

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil allerførst sige, at det eneste formildende træk, der er ved Det Radikale Venstres holdning til den her sag, jo er det forhold, at man allerede nu, inden man har trykket på knapperne og godkendt aftalen, i virkeligheden er klar over – det signal forsøger man at udsende så klart som overhovedet muligt til pressen – at man har viljen til at lave det om.

Det er jo interessant nok, men det ville da unægtelig være en mere regelret fremgangsmåde, at man sagde: Vi er godt klar over, at det her skal laves om, og derfor stemmer vi imod det, som det foreligger.

Men nuvel, det eneste formildende ved det er da så, at *når* det bliver nødvendigt at lave det om, vil Det Radikale Venstre også være med, og det vil vi selvfølgelig huske på.

Hr. Martin Lidegaard havde lige en diskussion med fru Anne Grete Holmsgaard om det helt afgørende punkt, hvor han er blevet trukket rundt ved næsen af ministeren, nemlig myten om, at man ved at give A.P. Møller eneretsbevilgingen fra 2012 og fremefter skulle få en større produktion og en bedre udnyttelse af ressourcerne.

Det er den grundlæggende myte, som alle ministerens regnestykker hviler på. Det var det, der skulle give staten 20 mia. kr. mere – 21 mia. kr. tror jeg, men ministeren må eventuelt korrigere. Jeg tror, det var 21 mia. kr. mere, end hvis man ikke gav A.P. Møller aftalen. Og det, det hele står og falder med, hele ministerens argumentation og hele det grundlag, som Det Radikale Venstre har sagt ja på, hviler på denne falske antagelse.

Hvorfor er denne antagelse falsk? Jo, den er falsk, fordi her og nu har staten instrumenter til at hindre en overudnyttelse på kort sigt. Alle investeringer skal ind og godkendes i Energistyrelsen – det har ministeren selv bekræftet – så man har styr på, hvad der bliver udnyttet i perioden frem til 2012.

Så kunne man som én model – det var den, fru Anne Grete Holmsgaard var inde på – gennemføre et forholdsvist hurtigt udbud, og det ville da naturligvis sikre, at en ny operatør eller DUC, hvis de så vinder, er fuldt klar til at forberede produktionen efter 2012. Og hvis DONG f.eks. går ind – det dygtige danske statslige olieselskab, som ministeren omhyggeligt glemmer, hver gang vi har den her debat – og vinder den, så kan de forberede sig og overtage på fuldstændig fornuftig vis. De er faktisk eksperter lige

præcis i at udnytte olieløfter, hvor oliemængden er toppet, og hvor det teknisk er meget vanskeligt at nå ud og få det sidste med op. Det er DONG faktisk specialister i. Jeg er ikke sikker på, at A.P. Møller er helt så dygtig som DONG på det punkt. Derfor er det regulært en myte, der er opbygget og næret og gentaget dagligt gennem de sidste 3 måneder som den syge undskyldning, der skulle begrunde en elendig aftale med A.P. Møller.

Kl. 14.20

Historien vil dømme de politikere, som har skabt denne myte. Naturligvis først og fremmest ministeren, som jeg tror oven i købet i begyndelsen selv troede på den. Det kan jeg dog næppe forestille mig længere.

Historien vil også gentage sig, det er jeg helt overbevist om. Nu er det tredje gang, man indgår en ubrugelig aftale med A.P. Møller. Det eneste, der kan trøste mig på den sorte dag, hvor Folketingets flertal med åbne øjne vedtager en indskrænkning af vores demokrati, endda en ret fundamental indskrænkning, derved at man binder Folketingets hænder på ryggen i næsten 40 år frem i tiden, er, at man også tidligere har lavet dårlige aftaler med A.P. Møller. Man har også tidligere sagt, at de ikke kunne laves om. De *vil* en dag blive lavet om, det er jeg ikke i tvivl om. Enhedslisten vil i hvert fald gøre alt, hvad vi kan for at gøre det, uanset alle klausuler og kompensationsbestemmelser og hvad ministeren ellers kan forsøge at binde fremtiden med.

Men det bliver selvfølgelig fundamentalt meget vanskeligere, fordi der netop er denne binding. Det er det, der er så dårligt.

Vi må konstatere på nuværende tidspunkt, at sagen ikke er ordentligt færdigbehandlet i udvalget. Ministeren sender løbende fejlrettelser over; oplysninger, der har været forkerte. Det tyder på, at der i alle de mange besvarelser kan gemme sig overordentlig mange fejl, som endnu ikke er nået at blive rettet. Det er et meget stort problem.

Jeg synes ikke, det er forsvarligt, at Folketinget vedtager det her på det grundlag, der ligger, inden jul. Jeg vil meget opfordre ministeren til at tage forslaget tilbage eller til i det mindste at acceptere, at det går tilbage til udvalgsbehandling.

Når jeg siger det, er det også, fordi der hele tiden dukker uafklarede spørgsmål op. Eksperterne sagde jo under den høring, vi havde, at det var en uforståelig aftale. Det var den gennemgående bedømmelse fra eksperterne, nemlig at det