

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Hr. Kim Andersen undgik meget behændigt at svare på mit andet spørgsmål om den radikale ordførers forslag om at hæve skatten med nogle hundrede procent for at sikre, at staten kan få en gevinst ud af det uanset kompensationsklausulen. Jeg vil gerne høre hr. Kim Andersens kommentar til den model, herunder om det er i overensstemmelse med aftalen mellem regeringen og A.P. Møller, og om det er i overensstemmelse med de aftaler, man har indgået mellem bl.a. Venstre og Det Radikale Venstre.

Så vil jeg bede hr. Kim Andersen bekræfte, at uanset at han på nuværende tidspunkt har en meget puritansk holdning til, at man ikke kunne ændre noget som helst under den eksisterende koncession, så er det sådan set sket adskillige gange tidligere og også med Venstres medvirken, at man har ændret på skatteforhold under den eksisterende koncession. Vil hr. Kim Andersen ikke godt bekræfte det?

Kl. 12.05

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg synes sådan set, det er et holde den danske befolkningen en lillebitte smule for nar, at vi ikke kan få Venstres ordfører til at bekræfte et spørgsmål, ministeren har svaret på.

Nu er der gentagne gange blevet spurgt heroppefra, om Venstres ordfører vil bekræfte, at ministeren i et svar på spørgsmål 39 siger, at A.P. Møller skal afstå 4 mia. kr., sammenlignet med hvad han skulle under de nugældende regler.

Jeg synes sådan set, at man fra Venstres side og fra regeringens side skylder meget grundigt at forklare befolkningen, hvad det er, der foregår her, eftersom det er befolkningens ressourcer, man sælger ud af, og derfor vil jeg give hr. Kim Andersen endnu en anledning til at svare på spørgsmålet om, hvor mange penge det er, A.P. Møller afstår i forhold til de nugældende regler.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Til hr. Homann vil jeg gerne sige, at vi jo stadig væk har mulighed for at bruge skatteinstrumentet, også over for A.P. Møller – Mærsk og DUC, når der er tale om generelle regler. Der, hvor kompensationen får sin virkning, er jo, hvis der er tale om specifikke skatter og afgifter, der rammer den virksomhed og den aktivitet. Så det er ikke korrekt, at vi ikke fortsat har skattemulig-

heden, også i forhold til den virksomhed og den aktivitet, men det skal bare være generelt i forhold til erhvervslivet.

Jeg vil gerne sige til fru Rosenkrantz-Theil, at jeg har besvaret spørgsmålet én gang tidligere. Der er jo ikke nogen, der har betalt kulbrinteskatt, og vi har reelt ikke fået en indtægt via kulbrinteskatten, sådan som den har været indrettet indtil nu med 250-pct.-fradraget. 70 pct. eller 90 pct., eller hvilket tal fru Rosenkrantz-Theil kan nævne, af 0 er 0. Det er bedre at få 52 pct. af et reelt tal.

Jeg vil vende tilbage til hr. Homann: Jeg bliver nødt til at henvise til den radikale ordfører. Jeg vil ikke begive mig ud i udlægninger af, hvad den radikale ordfører måtte have udtalt. Jeg noterer mig, at Det Radikale Venstres leder, fru Marianne Jelved, og energiordfører, hr. Martin Lidegaard, i forgårs i Politiken havde et meget sagligt indlæg, hvor man roste aftalen og vedstod sig et langsigtet ansvar, også på det her område; det er jeg glad for.

Så vil jeg gerne sige til hr. Erik Mortensen, at jeg ikke skosede Socialdemokraterne for, at man havde lyttet til BUPL i LO og ikke til Metal, som er afhængig af arbejdspladserne, bestemt ikke. Nej, hr. Erik Mortensen, jeg konstaterede det bare, jeg konstaterede det i al venlighed, i det tilfælde, at medlemmer af den socialdemokratiske folketingsgruppe skulle have glemt det forhold; det kunne jo være. Og vi har jo ikke stemt endnu, så det kunne jo være, at nogle kom på andre og klogere tanker. Det var såmænd alt, hvad der kunne lægges i det.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Jacob Buksti, og efter hr. Jacob Buksti får hr. Kim Andersen lov til at svare, og derefter slutter vi for middagspausen.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg skal helt i modsætning til mit almindelige temperament lade være med at nævne, hvad jeg måtte mene om hr. Kim Andersens form og facon i denne her diskussion, blot konstatere, at Venstres ordfører i hvert fald ikke rutter med svarene, og derfor vil jeg gerne give Venstres ordfører endnu en chance for at komme herop og forklare, hvad Venstres ordfører mener er det spidsfindige i de spørgsmål, hr. Ole Stavad stillede.

Så vil jeg også godt bede Venstres ordfører bekræfte, at det er sådan, at hvis staten, det offent-