

nes hr. Kim Andersen selv, at han gav et retvisende billede, når han sagde, at vi godt kan beskutte, men glemte at fortælle, at vi skal aflevere pengene igen til dem, vi tager dem fra?

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Hr. Kim Andersen vil ikke forholde sig til skibssreder Søderberg, så jeg starter med at citere Søderberg en gang til:

»Vi har haft valget mellem højere skat og ingen forlængelse og højere skat og forlængelse.«

I A.P. Møller var de altså fuldstændig klar over, at Folketinget naturligvis kunne ændre beskatningen af Nordsøolien – den beskatning, som både Venstre og De Konservative i øvrigt har kritiseret sønder og sammen i dag. Men Venstre ville ikke, og det interessante er nu: Hvorfor ville Venstre ikke?

Jeg kan se to muligheder, og jeg vil gerne have et svar fra hr. Kim Andersen på, hvilken af dem der er den rigtige. Den ene mulighed er, at man ikke ville, fordi det antastede VK's skattestop. Den anden mulighed er det, jeg kalder den psykologiske faktor, altså at man lå så meget på maven for Esplanaden og blev så høflig og selvudslettende, når man gik ind ad døren, at man fuldstændig glemte, at det var samfundets ressource, man havde ansvaret for.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg vil gerne sige til fru Anne Grete Holmsgaard, at jeg synes ikke, det tilkommer mig at forsøge at udlægge, hvad en forhandlingspart måtte have gjort sig af overvejelser og analyser undervejs i et forhandlingsforløb.

Vi har ikke haft noget ønske om, at der skulle gribes ind i de eksisterende vilkår med et lovindgreb. Det ville vi ikke synes var anstændigt, når koncessionsperioden løb til 2012. A.P. Møller – Mærsk har indgået i nogle forhandlinger med mulighed for en forlængelse ud over 2012, sådan som det også lå i Folketingets oplæg fra 20. februar, og i den sammenhæng har man ad frivillighedens vej kunnet indgå en aftale, både med hensyn til en forlængelse og en justering af skattebetalingen. Det synes vi er flot, det er vi glade for, og vi er tilfredse med den aftale, der foreligger.

Vi har ikke ligget på maven for nogen, men vi vil ikke gribe ind med lovgivning i eksisterende aftaler, som hviler på bestemte forudsætninger.

Så vil jeg gerne sige til hr. Ole Stavad, at for mig stod det rimelig klart efter den folketingshøring, vi gennemførte for et par uger siden, og hr. Jens Peter Christensen fra Aarhus Universitet slog fast, at Folketinget har sin fulde og uindskrænkede beskatningsret, og at kompensationsaftalen er i overensstemmelse med grundloven og Folketingets deri beskrevne beskatningsret. Men det er klart, at der er en kompensationsdel med, for vi indgår ikke den aftale med sigte på, at der efterfølgende skal beskattes yderligere og derfor betales compensation.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg står med et opsamlingsnotat, tror jeg det hedder, fra Skatteministeriet, der siger, at i hele perioden fra nu af og frem til 2042 bliver der et provenu på 133,4 mia. kr. til samfundet, og efter de nugældende regler ville der have været et provenu på 102,4 mia. kr. Det er nogle helt andre tal end dem, hr. Keld Albrechtsen opererer med, og jeg har stor tillid til de tal, jeg har fra ministeriets notat.

(Kort bemærkning).

**Arne Toft (S):**

Der bruges jo mange citater, og man bruger også høringen for ca. 14 dage siden til noget forskelligt.

I Ugebrevet A4, som hr. Kim Andersen har citeret tidligere under debatten, er der bl.a. et indlæg med overskriften »Hård ekspertkritik af Nordsøaftalen«. Hr. Kim Andersen har sin helt egen udlægning af eksperternes kritik, og jeg citerer:

»Nu skal man huske på, at eksperterne var indkaldt med meget kort varsel, og at flere af dem ikke har haft ordentlig tid til at sætte sig ind i sagen. Når man sammenligner os med lande, som vi ikke normalt sammenligner os med, opfatter jeg det mest som en morsomhed og et kuriosum i debatten.«

Kl. 11.40

Mener Venstres ordfører hr. Kim Andersen, at de eksperter, som var indkaldt til høringen, reelt gjorde grin med os, der mødte op? Mener hr. Kim Andersen, at de bare var kommet for at komme med morsomheder? Og mener hr. Kim Andersen, at de ikke havde været i stand til at sætte sig ind i stoffet, så de kunne give os en vurdering af, hvad de mente?

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg er lidt ked af, at vi er uenige om værdien af, at uafhængige eksperter får mulighed for at se