

Det er rigtigt, at det er samfundets olie og gas, der ligger ude i Nordsøen. Men det er jo også rigtigt, at for at olien og gassen kan få en nytteværdi for samfundet, skal den hentes op, og den skal hentes bedst muligt op. Det mest mulige af de gjorte fund skal op, og derfor skal der naturligvis være selskaber og operatører, som har risikovillig kapital at investere i det udstyr, der er nødvendigt, og som kan foretage den teknologiudvikling, som gør, at der til stadighed kan hentes det maksimale af de gjorte fund op, hvilket jo også er sket.

I erkendelse af, at det er en langtrækkende aftale, og at det er vores alle sammens værdier, vi administrerer, er det Venstres opfattelse – og det er også VK-regeringens – at det merprovenu, vi nu får hjem, skal bruges til en ekstraordinær nedbringelse af statens gæld. Dermed får kommende generationer og derfor også kommende Folketing også fordel af den aftale, som nu bliver indgået om de værdier, der ligger i Nordsøen.

Ganske kort til hr. Homann: Ja, øget beskatning kunne naturligvis have givet et større provenu til staten. Men det havde jo været et indgreb i de eksisterende vilkår i en koncessionsperiode. Det turde og ville den tidligere SR-regering åbenbart ikke, og for Venstre har det været en helt uacceptabel mulighed, som slet ikke har været eller kunne komme på tale.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

De tre næste spørgere er fru Anne Grete Holmsgaard, hr. Arne Toft og hr. Svend Auken. Først fru Anne Grete Holmsgaard.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det var jo en frygtelig patetisk tale, hr. Kim Andersen holdt heroppefra, og den bar ved til mange myter, herunder myten om – citat fra hr. Kim Andersen – at denne aftale *kun* kunne lade sig gøre ad frivillighedens vej. Men det er en myte, som jeg finder det overordentlig vigtigt at få hamret en stor pæl igennem.

Kl. 11.25

Kan hr. Kim Andersen bekræfte heroppefra, at det simpelt hen ikke er korrekt? Og kan hr. Kim Andersen bekræfte, at selv skibsreder Jess Søderberg er af den opfattelse, at der havde været mulighed for en beskatning? Jeg citerer skibsreder Søderberg fra Børsen den 30. september:

»Det er ikke glædeligt at forhandle, når vi har haft valget mellem højere skat og ingen forlængelse og højere skat og forlængelse.«

Selv A.P. Møller indså altså, at Folketinget kunne beskatte. Men Venstre ville ikke, og tilsyneladende ville økonomi- og erhvervsministeren heller ikke.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg har to spørgsmål til hr. Kim Andersen, og det første er: Bekymrer det slet ikke hr. Kim Andersen, at man laver en så lang aftale? Og det næste er: Hvorfor har Venstre ikke villet være med til, at vi undersøgte de aftaler, som andre, sammenlignelige lande har lavet med koncessionshavere? Hvorfor ville man ikke undersøge aftalerne i f.eks. Norge og Holland? Det forstår jeg altså ikke.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, det er en god regel, at gode aftaler vil man gerne have undersøgt, men dårlige aftaler vil man helst ikke have undersøgt.

Der er vel ingen tvivl om, at hr. Kim Andersen mener, at dette er en god aftale, men hvorfor har man så nægtet at få den undersøgt af uafhængige eksperter? Hvorfor ville man ikke være med til en høring med uafhængige eksperter om de økonomiske konsekvenser? Hvorfor har ministeren nægtet at udlevere regneark, så der kunne regnes af uafhængige eksperter? Vis-mændene har måttet konstatere, at det ikke kan beregnes, om der er tale om fordelagtig aftale for det danske samfund, der på den ene side sikrer en ordentlig aflønning af bevillingshaverne og på den anden side sikrer det danske samfund sin andel af værdierne.

Hvis jeg har ret i, at det normalt er sådan, at man gerne vil have gode aftaler undersøgt, men helst ikke udsætte dårlige aftaler for for meget lys, hvorfor har man så gjort det, man har gjort her? Det undrer mig, og det undrer mig meget, at man har haft den holdning hele vejen igennem. Vi har stillet mange spørgsmål og fået mange svar, det indrømmer jeg blankt, men den uafhængige granskning af de økonomiske konsekvenser har vi aldrig fået, og det stiller jo yderligere det lange sigt i aftalen og den lange binding af Folketinget i et grelt lys. Jeg vil gerne have et svar: Hvorfor ville man ikke have sagen undersøgt til bunds?