

vi, Poul Schlüter og jeg, i sin tid aftalte, så vil jeg være den første til at gratulere. Men jeg opfatter det sådan, at i dag indfører vi en garanti, der rækker frem til 2042 for A.P. Møller, og fjerner den for alle de unge under erhvervsuddannelse, der som følge af, at erhvervslivet ikke vil oprette det fornødne antal praktikpladser, ikke nu, hvor garantien bliver ophævet, kan gennemføre deres uddannelser.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg kunne godt tænke mig at tale lidt om de skattelettelser, som regeringen har gennemført, men jeg må nok erkende, at det vil ligge uden for dagsordenspunktet, lige så vel som praktikpladser må gøre det. Så det vil jeg lade være med.

Til gengæld vil jeg dykke lidt ned i den her kompensationsaftale, for det, der står klart, er, at hvor de stramninger, der kommer til at foregå på skatteområdet, er en ulempe for A.P. Møller – Mærsk, så er kompensationsdelen en fordel, og det, der kendetegner en aftale, er jo, at der er ulemper og fordele for alle.

Når Socialdemokratiet taler imod alle de dele, der er til fordel for A.P. Møller – Mærsk, så står det billede jo tydeligt tilbage, at det, Socialdemokratiet ønsker, er et ensidigt indgreb i de eksisterende aftaler. Det vil vi ikke være med til fra Venstres side, og derfor er vi også glade for den aftale, der nu er blevet indgået.

Er hr. Svend Auken ikke enig i, at det at gøre kompensationsdelen til noget, som man kun har brugt i lande, som vi normalt aldrig sammenligner os med, er at komme lidt nemt om ved det instrument, der hedder en kompensationsdel i aftalen, når det kulbrinteudvalg, som regeringen nedsatte, selv foreslår, at det kan være et instrument, man vil bruge, hvis man vil opnå et højere provenu i en aftale? Det er netop det, regeringen har lyttet til og har sikret ikke bare et flot provenu, men et rigtig godt ekstra provenu ved aftalen.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg får lejlighed til at vende tilbage til kompensationsaftalen.

Jeg skal bare glæde mig over, at hr. Svend Auken i hvert fald ikke har gentaget sin garanti om aldrig nogen sinde at ville benytte sig af nogen muligheder for at gribe ind og bruge håndtagene, hvis forudsætningerne skulle bryde.

Jeg har to andre spørgsmål, som jeg ikke nåede i første omgang, som har en lidt anden karakter. De partier, der står bag denne her aftale, har jo været enige om, at det ekstra provenu, der kommer ind, skal gå til nedbringelse af gæld, fordi vi ved, at det er en stakket frist, før olieproduktionen topper og begynder at falde igen. Derfor vil det jo være farligt at begynde at bruge pengene til velfærdsydelse osv. Jeg vil bare lige sikre mig, når nu Socialdemokratiet stemmer for skattedelen her, at de er enige i den betragtning, at ekstraprovenuet selvfølgelig går til nedbringelse af gæld.

Kl. 11.00

Lidt i forlængelse af det er mit andet spørgsmål, om Socialdemokratiet er positivt indstillet på at drøfte at nedsætte en kommission, der skal kigge på, hvad vi gør både økonomisk og energipolitisk, når olieproduktionen topper ude i Nordsøen, sådan at vi er forberedt i god tid både til at sikre dansk økonomi og sikre den danske forsyningsikkerhed.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Hvad får DUC ud af den her aftale? Er det sådan, at de bliver pålagt nogle enorme byrder osv.? Hvordan ser regnestykket ud? Efter regeringens eget regnestykke på side 18 i beslutningsforslaget tjener de 59 mia. kr. efter omkostninger, efter skat, frem til 2012 – 59 mia. kr.! Og det er vel at mærke beregnet med på en oliepris på 22 dollar. I dag er den 33,6 dollar. Så det er et langt større beløb, vi taler om.

Jeg har sympati for folk med social forståelse. Også for folk med en stor social forståelse. Men når hr. Peter Christensen formår at udstrække den til Esplanaden og partnerne i DUC, så overgår det min fatteevne.

Med hensyn til kompensationsaftalen er det jo sådan, at den kompensationsaftale jo er skrevet af bevillingshaverne og ikke af kulbrinte-skatteudvalget. De peger på tanken, men de peger også på alle de problemer, der knytter sig til den.

Hvis man skulle gå ind på tanken om en kompensationsaftale, så skulle den jo i hvert fald sikre, at marginalskatten ikke blev nedsat, og at det var en gensidig kompensationsaftale. Så når forudsætningerne ændrer sig den anden vej, vil staten få en compensation. Her er det kun en ensidig foretælse.

Til hr. Martin Lidegaard vil jeg gerne sige, at indtægterne fra nordsøbeskatningen jo, som