

man betragter som et skattestop, siger man nej til.

Så vil jeg gerne have hr. Svend Auken til at bekræfte, at det er rigtigt, at hvis man nu havde taget sig sammen og havde foretaget de nødvendige ændringer i beskattningen af nordsøolien, så kunne der være kommet 7 mia. kr. i statskassen siden 2001, og at i modsætning til 1981 er der med den indgåede aftale opnået en effektiv marginalskat på 73 pct. Kan hr. Svend Auken ikke bekræfte det?

Jeg vil også gerne have hr. Svend Auken til at bekræfte, at det er rigtigt, at om 16 år forventer man, at ca. 80 pct. af olien er oppe af jorden. Det er jo det, vi synes er vigtigt. Det handler om, at vi ligesom får mest muligt ud af den situation, som vi har på nuværende tidspunkt. Det synes vi er vigtigt for det danske samfund, og det synes vi da også ville være naturligt at Socialdemokratiet måtte mene.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Hr. Svend Auken spørger sådan lidt retorisk, hvorfor de andre lande, vi sammenligner os med, ikke har en kompensationsaftale. Kunne det ikke tænkes, at det er, fordi de andre lande ikke har et Socialdemokrati, der ikke tør stå ved sit ansvar, der ikke tør tage del i denne her aftale, der ikke tør bakke op om den sammen med et bredt flertal i dette Folketing?

Men gudskelov er der jo så et bredt flertal i Folketinget, der formentlig i fremtiden vil sikre, at Socialdemokratiet kommer til at stå alene. Det vil så betyde en sikring af 3.000 arbejdspladser i Nordsøen – man skulle tro, det var noget, Socialdemokratiet gik op i – og det vil sikre de fremtidige indtægter, bl.a. til afdragelse af vores gæld af hensyn til vores børn og børnebørn.

Så vi kan være glade for, at der et bredt flertal, der vil være med til at påtage sig det ansvar, når nu Socialdemokratiet ikke vil gøre det.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Et af problemerne med at få vedtaget skattestigninger er selvfølgelig, at man skal have flertal for dem i Folketinget. Jeg tror, at både fru Helle Sjelle og fru Charlotte Dyremose, som nu er så ivrige for, at vi får mere i skat, skal huske tilbage på, at De Konservative for få måneder siden var indædte modstandere af, at man skærpede skatten i Nordsøen. Det var jo kun, fordi der var et flertal uden om Venstre og De Konservative, at

det overhovedet kom ind i billedet. Det skal man bare huske på.

Beregningen over, hvor meget det havde givet de sidste 3 år, hvis vi havde haft aftalen, var en, jeg bad om at få lavet for at få et sikrere indtryk af de økonomiske konsekvenser, og jeg har jo sagt her igen i dag, at selv om jeg synes, der er afgørende svagheder også økonomisk set ved aftalen, så havde vi sagt ja, hvis det ikke havde været for kompensationsaftalen.

Kl. 10.50

Sagt til hr. Martin Lidegaard lige ud: Jeg synes, der er noget underligt i, at man allerede, før man har indgået en aftale, overvejer, hvordan man kan komme uden om den. Der er ingen genforhandlingsklausul, der er en ret til at rejse spørgsmål, og det vil vi selvfølgelig gøre, hvis forudsætningerne ændres. Der er ikke nogen genforhandlingsklausul, og ministerens regneksempler, og dem er der jo lavet en del af, viser, at det forbyder sig selv. Vi skal ud i helt absurde skatteprocenter, hvis vi både skal betale kompensation og få et øget provenu ind, i stedet for at vi bare lader aftalen løbe. Der er ikke noget håndtag.

Jeg forstår godt, at hr. Martin Lidegaard i denne her sag har været ude at lede efter et figenblad, men det, der er problemet her, er størrelsen på figenbladet og så transparensen i figenbladet. Der er intet dække. Det er derfor, vi siger, at man skal lade være med at indgå den aftale frem for at holde sig selv søvnløs over, hvordan man kan omgå en aftale, som man selv indgår.

Med hensyn til det fælles ansvar vil jeg kun sige, at Socialdemokratiet har arbejdet meget aktivt i denne her sag, og jeg tror, at alle vil kunne bekræfte, at uden vi havde været der, så havde der simpelt hen ikke været en forhandling og en aftalesituation i dag at glæde sig over. Det er i hvert fald ikke noget, vi skal takke hverken fru Charlotte Dyremose eller fru Helle Sjelle for.

Til gengæld kom der, uden at det nogen sinde har været diskuteret her i Folketinget, en kompensationsbestemmelse ind, som man vidste vi måtte sige nej til.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jamen hr. Auken dog. Hr. Auken kom herop og sagde, at der ikke var noget flertal i hr. Aukens regeringstid. Ja, man havde jo SF og Enhedslisten, men hr. Auken siger jo, at man ikke kunne få De Radikale som regeringspartner med til en