

politikere til at tænke mere på de mange arbejdspladser, der er på spil i Nordsøen, og mindre på det taktiske Christiansborgspil.

Grunden til, at jeg vælger at citere det her, er jo netop, at det rammer utrolig godt plet. Er resultatet ikke, at Socialdemokratiet ender med at stemme for de strammere skatteregler, for de fleste penge, hvor det er nemt, men at man ikke tør sige ja til at indgå en anstændig aftale, at man ikke tør sige ja til at tage en del af medansvaret, og at man derfor netop, som både formanden og næstformanden i Dansk Metal har givet udtryk for, er med til at lave en ustabilitet, der for det første gør det nødvendigt at lave en klausul i aftalen, og for det andet skaber en stor usikkerhed om de arbejdspladser, der er ude i Nordsøen, i det tilfælde en socialdemokratisk regering på et eller andet tidspunkt skulle komme til magten?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Hvorfor tror man egentlig, at alle andre lande, vi normalt sammenligner os med, ikke har den slags kompensationsaftaler? Til gengæld har de andre lande, selv om de har haft koncessioner, også langtrækkende koncessioner, ændret på skattepolitikken undervejs, herunder også i opadgående retning, hvis der var rimelighed i det, ligesom vi gør med ethvert andet erhverv. Vi vurderer løbende, om der er rimelighed i det.

Hvis ministeren var kommet til Socialdemokratiet og havde spurgt: 72 pct. i marginalskat. Kan vi ikke lave en politisk aftale om, at så længe de betaler 72 pct., så er V, K og Socialdemokratiet enige om, at så rører vi ikke skatten? Så kunne vi have lavet sådan en politisk aftale, ligesom vi har lavet enhver anden politisk aftale.

Men at lave en juridisk forpligtende aftale, der ikke engang sikrer, at marginalsatten altid er 72 pct.! Tag et eksempel: Hvis selskabsskatten falder fra 30 til 10 pct., så falder marginalsatten ude i Nordsøen uanset olieprisernes himmelflugt til 62 pct. Vi har ikke engang sikkerhed for de 72 pct. i marginalskat.

Til fru Aase D. Madsen: Den sørgelige kendsgerning er, at der ikke var noget flertal før 2001. Der var ikke noget flertal. Man behøver bare at læse Det Radikale Venstres ordførertale under debatten her for at vide, at der ikke engang var enighed i den daværende regering om det. Det, der var det nye efter valget, var jo, at fru Aase D. Madsens parti sammen med Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten osv. meldte, at man var parat til at lave beskatning, og så var der et flertal. Det

har jeg i øvrigt rost fru Aase D. Madsen for; men hvor længe var Adam i Paradis?

Endelig spurgte fru Charlotte Dyremose, om vi ikke bare kunne være ærlige. Jeg tror også, det var hr. Peter Christensen, der sagde, at det bare er øget skat og øget skat og øget skat. Nej, det er det ikke. Vi synes, der skal være en rimelig beskatning, og vi har ikke noget imod, at der bliver tjent penge derude. Vi er enige med vismændene i, at de skal have en ordentlig aflønning for deres arbejde, men resten af værdierne skal selvfølgelig tilgå os, for det er jo det danske samfunds ejendom. Det er ikke A.P. Møllers, det er ikke DUC's, det er ikke Shells, det er ikke Texacos, det er det danske folks ejendom.

Kl. 10.45

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Som det fremgår, er Socialdemokratiet jo faktisk enig med os andre et langt stykke ad vejen, nemlig i både skattedelen og koncessionsforlængelsen.

Det, der får mig herop, var noget, hr. Svend Auken sagde, som jeg lige vil sikre mig at jeg hørte forkert, nemlig at hvis det viser sig, at de forudsætninger, som vi baserer den her aftale på, f.eks. at vi vil få 57 pct. af overskuddet frem til 2012, om 4 år er helt hen i vejret, vil Socialdemokratiet så på forhånd afskrive sig muligheden for at genforhandle den med de fuldstændig klokkeklare håndtag, der er i den her aftale til at skruer op for skatten?

Det er jo ikke rigtigt, når hr. Svend Auken prøver at give et billede af, at det er en fuldstændig forsvarsløs stat, der ikke har nogen som helst aktionsmuligheder. Jeg er enig i, at en aftale er en aftale, og hvis forudsætningerne holder, så er det den deling, som vi har aftalt. Men hvis det viser sig, at forudsætningerne ikke holder, vil Socialdemokratiet så på forhånd binde sig til ikke at stille noget som helst op i den situation?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg vil bare lige følge op på den andet spørgsmål. Jeg synes, det er værd at påpege, at selv om hr. Svend Auken jo bl.a. bryster sig af, at Socialdemokratiet i 1981 sagde nej til det her skattestop for Nordsøen, så har der jo reelt været tale om, at Socialdemokratiet har praktiseret et skattestop, og så er det altså ganske mærkværdigt, at Socialdemokratiet nu siger, at noget, som