

rer, er en garanti for finansiering, bl.a. af afdragelse af vores alle sammens gæld?

Jeg vil godt bede hr. Svend Auken kommentere et citat fra Politiken den 15. december, der hedder:

Dansk Metal kalder aftalen for god og er tilfreds med, at den sikrer 4.000 danske arbejdspladser. Forbundet anser kompensationsklausulen for rimelig, da den sikrer A.P. Møller – Mærsk og selskabets partnere i Nordsøen, Shell og ChevronTexaco, ro til at investere. Det er store investeringer, så investorerne skal have en sikkerhed for, at pengene kommer hjem igen, siger næstformand Ole Ibsen fra Dansk Metal. Han frygter for olieindvindingen, hvis ikke der er ro til at foretage store investeringer.

Er problemet ikke, at det jo netop er Socialdemokratiet, der, som det også fremgik af Børsens leder for nogle dage siden, med forhistorien netop har tvunget olieselskaberne i Danmark til at reagere, som om de arbejder i en bananrepublik? Det er Socialdemokraterne, der har krævet allerede indgåede aftaler genåbnet, for at staten kan få flere penge ind, ikke én gang, men tre gange i de seneste årtier.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Man kan sandelig høre på hr. Aukens indlæg, at der er lidt voldsomt trut i valgtrompeten i øjeblikket, og det bliver forstærket hele tiden.

Der bliver talt om bananrepublik. Jamen er det ikke også en bananrepublik, hvis der er frit spil til at gå ind og brandskatte bevillingshaverne og ændre den totale balance, man har i aftalen, til ubalance? Det har der jo været visse indikationer af ville ske.

Jeg har før citeret kommentaren fra hr. Mogens Lykketoft den 17. juni til Berlingske Tiden: Hvis økonomi- og erhvervsministeren ikke lytter til Socialdemokratiets krav, så vil man føle sig frit stillet til at lave aftalen om, hvis partiet får flertal til det. Det må være konsekvensen. Det er da klar tale.

Jamen så er det da også klar tale, at der ind sættes en kompensationsparagraf, en værneparagraf, for at dette skal undgås. Det er en helt naturlig refleksion over den udtalelse.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg synes faktisk, det er ganske utroligt, at hr. Svend Auken og Socialdemokratiet kan sige nej til en aftale, der betyder investeringer og ar-

bejdspladser og milliarder af kroner ned i statskassen.

Så påpeger hr. Svend Auken også, at det i 1981 ikke var nødvendigt for statsminister Anker Jørgensen at lave en kompensationsaftale. Men kan hr. Svend Auken ikke bekræfte heroppefra, at der i 1981 ikke var nogen kulbrinteskate på olieproduktionen? Der var kun almindelig selskabsskat. Så når hr. Anker Jørgensen sagde nej, så var det jo bl.a., fordi den daværende regering havde planer om en sådan særskat, og da man derefter indgik 1981-aftalen, var A.P. Møller bekendt med planerne om en særskat, og den blev også indført i 1982.

Socialdemokratiet havde jo heller ikke i sin seneste regeringsperiode nogen ændringer, som kunne have givet flere penge i statskassen for Nordsøen. Tværtimod har man flere gange nedsat selskabsskatten. Så jeg synes ærlig talt, at man skal prøve at se tingene i den rette sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Når nu Socialdemokratiet ikke finder den del af aftalen, der vedrører kompensation, rimelig, og det samtidig påpeges, at i Socialdemokratiet vil man aldrig bryde en indgået aftale, men at man skulle have sagt nej til den aftale, vi lægger op til nu, så er der for mig at se kun et alternativ, nemlig at man havde ladet den gældende aftale køre frem til 2012, fordi Socialdemokraterne ikke vil bryde en sådan indgået aftale. Vi ved, at produktionen vil toppe i den periode.

Kl. 10.35

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge: Socialdemokraternes alternativ til at sige nej i dag er altså, at man bare skulle have ladet de gældende regler fortsætte. Står det ikke i skærende kontrast til den debat, der ellers har været under det her beslutningsforslag?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Først med hensyn til Dansk Metal, som med rette er optaget af beskæftigelsen: Der foreligger ikke nogen forbundsbeslutning mig bekendt mod aftalen her. Forbundsformanden og næstformanden har udtalt sig kritisk, men mig bekendt er der ikke nogen forbundsbeslutning eller hovedbestyrelsesvedtagelse.

Jeg vil da gerne sige, at jeg gerne tager en diskussion med Metals formand i en hvilken som helst Metalafdeling eller ved et hvilket som helst