

stigninger, der er efter de gældende regler, altså en ekstra huslejestigning på helt op til 1.000 kr., som vi selvfølgelig satte på det grundlag af det talmateriale, vi havde på det tidspunkt, så svarer ministeren: Jamen det er slet ikke tilfældet. Vi andre så spøgelses ved højlys dag, eller hvordan ministeren nu udtrykte det. Det var slet ikke ministerens hensigt, at der skulle være sådanne massive huslejestigninger.

Så stillede vi spørgsmål i udvalget, og så kom der meddelelse fra ministeren om, at under realistiske forudsætninger vedrørende størrelsen af de forbedringsarbejder, som det handler om, kan huslejestigningerne nå helt op på over 1.400 kr. om måneden oven i de huslejestigninger, som findes under de nuværende regler. Så ministeren mere end bekræftede vores bekymring for, at der ville blive tale om massive huslejestigninger.

Derfor undrer det mig, hvis ministeren ikke reagerer på det problem, at forudsætningerne for hans eget lovforslag faldt væk undervejs i behandlingen af sagen. Og derfor er det afgørende spørgsmål, som jeg synes vi bør forsøge at få et svar på fra ministerens side: Hvis nu det går sådan, som vi er mange, der frygter, at der f.eks. er lejere, der udsættes for huslejestigninger på mere end 1.400 kr. om måneden oven i dem, de ellers ville have fået, vil ministeren så gå ind og være med til at hjælpe på den situation, som de lejere kommer i?

Hvad nu, hvis der i den situation oven i købet sker det, at kommunen siger, at kommunekassen er tom, så man desværre ikke kan gå ind og give noget tilskud, for ministeren har jo overladt til kommunen selv at bestemme, om lejeren skal have et tilskud til at betale de store huslejestigninger?

Så jeg vil godt spørge ministeren: Hvis nu der sker det, at det bliver så store huslejestigninger, og hvis nu der sker det, at kommunen så siger, at man desværre ikke har råd til at hjælpe, så lejeren helt selv kommer til at betale denne kæmpestore huslejestigning, vil ministeren så i den situation være indstillet på at gå ind og være med til at revidere loven og være med til i det mindste så dér at hjælpe lejerne i den ulykkelige situation, de så kommer til at stå i, hvis de svigtes af både ministeren og kommunen?

Det er desværre ikke noget helt urealistisk billede af situationen, jeg her tegner. Jeg synes, at man nu har begået et kæmpeløftebrud, men så kunne man da i det mindste gøre det. Der kommer jo også et folketingsvalg, hvor ministeren skal ud og forklare det her for vælgerne.

Jeg tror, det vil være klogt af ministeren som afslutning på debatten i det mindste at besvare det spørgsmål, jeg her har stillet ham.

**Formanden:**

Ønsker flere at udtale sig?

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg skal sådan set kun dybt beklage. Vi står her med et lovforslag, L 73, som ændrer på en over 20-årig praksis omkring vores byfornyelse, en lovgivning, som har haft så utrolig stor betydning for så mange mennesker igennem årene, og som også burde få stor betydning. Det kan den også risikere at få – i negativ retning. Men til trods for at vi her ser, at det er så stor en lovgivning, der her bliver ændret, til trods for det er der adskillige partier i Folketinget, der vælger ikke at tage ordet, vælger ikke at deltage i debatten.

Kl. 10.15

Men jeg skal ikke undlade at sige: Endnu mere chokeret er jeg over, at ministeren ikke mener, at der er grundlag for overhovedet at deltage i debatten om en total reform af byfornyelsen. Jeg synes godt nok, at det er sølle.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 66 stemmer (V, DF, KE, RV og KD) mod 43 (S, SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.