

Formanden:

Så er det hr. Ulrik Kragh for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Nu er det således, at jeg faktisk sidder i bestyrelsen og i forretningsudvalget for Horsens Handelsskole, så det går da nok med at få et kursus, hvis det var sådan, at det var nødvendigt. Men når vi giver en mindre offentlig støtte til byfornyelse, end vi har gjort tidligere, og vi forudsætter, at kronebeløbet er det samme, får vi så mere byfornyelse for pengene, eller får vi mindre byfornyelse for pengene, såfremt hele rammen bliver udnyttet? Jeg bliver nødt til at svare for hr. Morten Homann, for han har svaret udenom to gange: Vi får mere byfornyelse for pengene.

Så er situationen den, at vi har reduceret mængden af penge, der er til byfornyelse. Det erkender vi gerne, men det her er jo i en klar prioritering af, at vi hellere vil have nybyggeri. En klar prioritering, som et bredt flertal i Folketinget var enig i for et år siden, og som gør, at vi har massiv gang i boligbyggeriet i Danmark, hvilket jo er utrolig positivt. Men det går ikke at sige, at det er løftebrud. Når det er sådan, at jeg i mange svar i mine bemærkninger har oplyst, hvad forudsætningerne var, så nytter det ikke noget bare at gentage det. Det holder ikke.

Formanden:

Så er det hr. Morten Homann for at svare, og næste ordfører er hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil godt sige, at det da er klart, det tror jeg også at hr. Ulrik Kragh kan få bekræftet på Horsens Handelsskole, at bruger man 800 mio. kr. på byfornyelse det ene år og 800 mio. kr. på byfornyelse næste år, så får man det samme. Det er fuldstændig korrekt, men det er jo ikke det, der er tilfældet. For som hr. Ulrik Kragh rigtigt siger, så skærer man ned på byfornyelsen, og dermed stiger prisen for de private udlejere for at lave byfornyelse.

Derfor må hr. Ulrik Kragh stadig væk opstøve en handelsskolelærer, som kan forklare ham, at når prisen stiger, så er der ikke nogen grund til at tro, at der er flere, som vil købe varen, og at der er flere, som vil investere i byfornyelse.

Så ved jeg godt, at hr. Ulrik Kragh har brugt mange kræfter – det skal siges til hans forsvar,

og det tror jeg også statsministeren sætter pris på – på at forsvare, at der ikke er tale om løftebrud hverken under første-, anden- eller tredjebehandlingen. Det skal han have berettiget ros for.

Men det nytter jo ikke ret meget, at hr. Ulrik Kragh, efter at folk i god tro har stemt på statsministeren i forventning om, at der ikke vil ske ændringer af huslejereguleringen, så efterfølgende kommer og peger på, hvad det var for nogle ting, som stod med småt, hvad det er for nogle betingelser, man skal forstå det ud fra.

Hr. Ulrik Kragh må jo komme og fortælle, hvor det var, statsministeren før valget gjorde rede for, hvad det var for nogle betingelser, man skulle forstå det ud fra. Hr. Ulrik Kragh må jo fortælle, hvor det var, statsministeren pegede på, at det alene var lejeloven og boligreguleringsloven, man skulle forstå det her forhold til, og at de forringelser, der skulle ske i forhold til byfornyelsesloven eller den almene lejelov, ikke var medregnet i løftet. Der skulle folk godt kunne regne med, at der ville ske forringelser, lige præcis som der altså nu er sket her, forringelser, som betyder, at man får huslejestigninger på op til 1.400 kr.

Kl. 10.10

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne indlede med at takke hr. Ulrik Kragh, fordi han endnu ikke har ladet mig omfatte af den stadig voksende klub, som han mener benytter sig af fup som argumentationsmiddel. Det vil jeg da gerne kvittere for. Det må jo betyde, at hr. Ulrik Kragh mener, at det, jeg har sagt, ikke er fup.

Så vil jeg gerne her afslutningsvis i debatten stille et spørgsmål til ministeren, for vi er jo naturligvis i Enhedslisten meget optaget af, hvordan vi skal sikre de lejere, der bliver ramt af de huslejestigninger. Hvad kan vi gøre for at sikre de lejere?

Der synes jeg, det er nødvendigt lige at gå tilbage til førstebehandlingen for at repetere det, der jo egentlig var ministerens grundlag for hans lovforslag.

Ministerens grundlag var, at dette her ikke ville medføre massive huslejestigninger. Da vi så under førstebehandlingen siger, at det her kan komme til at medføre huslejestigninger på helt op til 1.000 kr. mere pr. måned oven i de husleje-