

når prisen stiger, som den gør for private udlejere, vil man være mindre tilbøjelig til at lave byfornyelse. Og prisen stiger, for der er nu for tredje år i træk sket en voldsom beskæring.

Når de kommunale instrumenter til at lave byfornyelse samtidig fjernes, så falder omfanget af byfornyelsen yderligere, så man kan sige, at den eneste trøst, der er for lejerne efter det her lovforslag, er, at der nok trods alt vil være færre lejere, som vil blive udsat for det vanvid, der ligger i forslaget.

For det er klart, at der sker mindst tre voldsomme, soleklare forringelser for lejerne med det her forslag. For det første mister man veto retten i forbindelse med byfornyelser. Hvis man bliver præsenteret for et byfornyelsesprojekt, som vil give meget voldsomme huslejestigninger, som vil være helt ude af proportioner, så mister man muligheden for at sige fra som lejer.

For det andet mister man en stor del af den hjælp, man i dag har til at betale de forhøjede huslejer efter byfornyelse, i kraft af at indfæringsstøtten til byfornyelsen bliver lavere, og for en stor dels vedkommende bliver det op til de slunkne kommunale kasser at finde ud af, hvad de vil betale.

For det tredje er der lagt op til massive huslejestigninger. Det er altså ikke for at være et ekko af hverken hr. Keld Albrechtsen eller fru Lissa Mathiasen eller nogen anden, det er et ekko af økonomi- og erhvervsministeren, som meget klart og befriende ærligt har dokumenteret over for Boligudvalget i adskillige svar, hvor store huslejestigninger der vil være tale om.

Der er ikke tale om 1.000 kr., som bl.a. undertegnede fejlagtigt kom til at antyde under førstebehandlingen. Nej, der er tale om 1.400 kr. – det fremgår af de veldokumenterede beregninger fra økonomi- og erhvervsministeren. Massive huslejestigninger bliver resultatet af det her.

Dermed er det jo også klart, at der er tale om et soleklart løftebrud, og det hørte jeg også hr. Ulrik Kragh bekræfte i sin sidste opsamling. Der blev givet et både meget håndfast og klippefast løfte fra den nuværende statsminister umiddelbart før folketingsvalget om, at der ikke ville ske ændringer i huslejereguleringen. Og det er sådan, at der i dag er en regulering af huslejen i mindst tre love, nemlig i boligreguleringsloven og i lejeloven, som vi kan diskutere hvilke forringelser der sker af på et andet tidspunkt, og så også i byfornyelsesloven. Den huslejeregulering, der ligger i byfornyelsesloven, fjernes, og der

gås over til lejelovsbestemmelser, som er klart ringere.

Kl. 10.00

Derfor vil der være tale om massive huslejestigninger, og derfor er der tale om et soleklart løftebrud. Der vil være adskillige tusinde lejere, som vil opleve massive huslejestigninger som følge af regeringens politik. Og der synes jeg, det er at stikke folk blå i øjnene, at man stadig prøver at foregøgle, at der ikke er tale om nogen huslejestigninger, at der ikke er tale om noget løftebrud.

Alle og enhver i det her land kan forvisse sig om det ved at gå ind og se økonomi- og erhvervsministerens offentligt tilgængelige svar til Boligudvalget, som dokumenterer sort på hvidt, at der vil være tale om meget store huslejestigninger, og alle og enhver kan gå ind og forvisse sig om, at det er i direkte og lodret modstrid med det klippefaste løfte, som statsministeren gav.

Så det er et soleklart løftebrud. Det er soleklart, at det er lejerne, som kommer til at betale regningen, nøjagtig som statsministeren afviste før valget.

Jeg vil sige, at jeg dårligt kan erindre et så soleklart eksempel på løftebrud som det, statsministeren og hr. Ulrik Kraghs parti har begået i denne her sag. Derfor er det selvfølgelig også klart, at SF med de her forringelser for lejerne og denne her nedskæring af den nødvendige byfornyelse under ingen omstændigheder kan stemme for det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det er overraskende, at hr. Morten Homann også har et ønske om at komme ind under betegnelsen fup. Jeg troede egentlig, at jeg skulle have lov at give patent til Socialdemokraterne på det begreb, men det kan jeg så åbenbart forstå at Socialdemokraterne ikke skal have lov at være ene om.

Samtlige forudsætninger, der bliver brugt til at sige, at der er et løftebrud, er forkerte. De er forkerte, og derfor skal hr. Morten Homann lade være med at gøre lejerne unødvendig utrygge. Her er en situation, hvor lejerne er beskyttet efter boligreguleringsloven og efter lejeloven. Sådan er det.

Hvis det er sådan, at vi laver en bedre udnyttelse af byfornyelsesmidlerne ved, at der bliver givet lidt færre offentlige støttekrone, men at de