

Jeg vil godt stille to helt konkrete spørgsmål til hr. Ulrik Kragh:

Spørgsmål nr. 1: Er hr. Ulrik Kragh enig i det, der står i svaret på spørgsmål 92, hvor ministeren svarer: Ja, der bliver ændret fra ét sæt af regler til en nyt sæt af regler i forhold til lejefastsættelsen? Det kunne jo være interessant at vide.

Spørgsmål nr. 2: Jeg formoder, at hr. Ulrik Kragh er enig med ministeren, og så vil jeg godt have hr. Ulrik Kragh til at forklare: Hvad er så årsagen til, at vi pludselig kan se fra byfornyelsen, som den er i dag, med nøjagtig den samme investering, at en lejer med en 80-m²-lejlighed kan komme ud for at få en huslejeforhøjelse på op til over 1.400 kr. mere om måneden i kraft af det her? Hvad er årsagen til, at vi pludselig ser den huslejestigning, hvis ikke det er, fordi man har et andet begreb, man skal beregne efter?

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen for en sidste kort bemærkning i den her runde.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu præsenterede hr. Ulrik Kragh en ligning, der ikke kunne gå op, nemlig at en højere pris skulle give en større efterspørgsel.

Men ved nærmere betragtning tror jeg i virkeligheden, at hr. Ulrik Kragh derved afslørede en ufattelig kynisme, som i virkeligheden får ligningen til at gå op på den måde, at for at den private udlejer, som altså forudsættes at fylde flere penge ind i byfornyelsen, på nogen tænkelig måde skulle finde på at bruge disse penge, så er det alene, fordi man åbner mulighed for disse massive huslejestigninger. Det er alene derfor, man kan forestille sig, at udlejeren fremskaffer disse penge; det er jo, fordi man giver udlejeren ret til at vælte byrden over på lejerne.

Kl. 9.55

Derfor vil jeg godt spørge hr. Ulrik Kragh: Kan vi så i det mindste ikke slippe for alle disse endeløse bortforklaringer af huslejevirkningen, som vi jo har dokumenteret er over 1.400 kr. oven i den i forvejen store huslejestigning? Kan vi så ikke i det mindste blive fri for at høre på, at det var forkert, det vi lagde frem, så man i det mindste vil vedstå de massive huslejestigninger, man påfører lejerne?

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Til fru Lissa Mathiasen: Ja, der ændres på reglerne, således at de bliver ligestillet med, hvad der er i lejeloven, og hvad der er i boligreguleringsloven, og dermed fastholder vi, at den beskyttelse, der er af lejerne, står ved magt.

Fru Lissa Mathiasen siger så, at det kan betyde massive huslejestigninger. Det lyder som et ekko af hr. Keld Albrechtsen, og det er det vel nærmest også. Nu skal man huske på, at 80 pct. af den byfornyelse, der foregår, foregår uden nogen form for støtte. De sidste 20 pct. foregår efter de her regler, og hvis det er sådan, at det foregår efter de her regler, så bliver det nu ligestillet med, hvis det foregår uden for byfornyelsen. Det er, da trods alt ikke så ringe endda, når det er sådan, at den socialdemokratisk ledede regering gennem 9 år syntes, at det var en meget passende beskyttelse af lejerne.

Når vi så kommer til den situation, at folks lejlighed kommer under byfornyelse og der sker en huslejestigning, fordi man får en decideret forbedring af den bolig, man har, så skal man jo huske på, at der har man også nogle beskyttelser.

Der er en genhusningsforpligtelse, hvis huslejen stiger over 155 kr. pr. kvadratmeter. Det er en beskyttelse, som har været fin og tilstrækkelig under hele SR-regeringen. Nu er det pludselig en katastrofe, at man ikke har en bedre beskyttelse end det. Det synes jeg egentlig er tankevækkende, når SR-regeringen gennem 9 år syntes, at det var i orden.

Derfor må jeg afslutningsvis sige, at det er en stor gang propaganda for at gøre mange lejere utrygge. Den her byfornyelsesreform har mange gode elementer i sig: Vi får mere ud af skattekroneerne, vi får en mere smidig, mere effektiv byfornyelse, de lejligheder, som virkelig trænger til at blive istandsat, bliver det, vi bruger pengene bedst muligt, så byfornyelsen får et godt skub fremad med den her lov. Det bliver slet ikke anerkendt, og det synes jeg er synd og skam, for det er trods alt det, det drejer sig om.

Formanden:

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Jeg bemærkede, at hr. Ulrik Kragh under sin sidste opsamling undgik at beskæftige sig med problemet, hvordan man får regnestykket til at gå op. Det er jo soleklart og evident for enhver, at