

res løfte er kun et løfte, der drejer sig helt teknisk om lejeloven og boligreguleringsloven?

Havde det ærlig talt ikke været hæderligt, hvis regeringen havde sagt det til vælgerne? For jeg tror, mange opfattede det sådan, at når man sagde, at der ikke ville ske forringelser for lejerne med hensyn til huslejen, så opfattede de det som huslejen, og så opfattede de det ikke som en forsikringspolice, hvor der stod en masse med småt, som de skulle studere med lup for at finde de smuthuller, som regeringen havde indbygget i sit løfte.

Jeg synes ikke, det er hæderligt. Jeg synes, man bare skal erkende fra Venstres side, at man har ført vælgerne bag lyset, man har skrevet en hel masse med småt, som skulle have været udleveret til gennemlæsning inden folketingsvalget.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Løftebruddiskussionen havde vi også under både første og anden behandling, hvor jeg bl.a. svarede hr. Lars Kramer Mikkelsen, som ikke er her i dag, fru Lissa Mathiasen, hr. Morten Homann og hr. Keld Albrechtsen på det samme spørgsmål. Nej, der er ikke tale om et løftebrud.

Kl. 9.50

Beskyttelsen af lejerne i boligreguleringsloven og i lejeloven er intakt, så der er ikke noget at komme efter. Det er forkerte forudsætninger, der bruges, og derfor er det fup at påstå, at der er tale om et løftebrud.

Så til det nye spørgsmål, for der var jo faktisk et nyt spørgsmål fra hr. Morten Homann, som jeg ikke nåede at svare på i første omgang: Hvordan får vi fastholdt mængden af byfornyelse, når det er sådan, at det, staten bruger på byfornyelse, bliver mindre? Det er jo et godt spørgsmål. Det gør vi ved at få bedre udnyttelse af kronerne, ved at man giver plads til mere privat initiativ, ved at man giver plads til mere privat egenfinansiering.

Det, der er pointen, er, at samtidig med at vi nedsætter den mængde offentlige kroner, der bliver puttet ind i byfornyelsen i procent af det, omkostningen er ved det, så vil de private jo dermed skulle fylde hullet op, om man så må sige.

Når vi ser det i sammenhæng, vil mængden af byfornyelse ikke blive halveret krone til krone, sådan som beløbet, der bliver brugt til byfornyelse, bliver, men byfornyelsen vil, i og med at også fru Lissa Mathiasen under andenbehand-

lingen erkendte, at selv de socialdemokratiske kommuner vil fastholde den byfornyelsesramme, som de har mulighed for at få, fortsætte i det niveau, som der er mulighed for, og det er nogenlunde tilsvarende. Der kan komme et lille dyk til at starte med, men det vil blive nogenlunde det samme, når vi har fået det udjævnet.

**Formanden:**

Så tager vi en sidste runde korte bemærkninger til hr. Ulrik Kragh, og den første går til hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Uha, det gør ondt at høre et folketingsmedlem fra Venstre begive sig ud i en så svært forståelig udredning af markedsmekanismerne.

Det, hr. Ulrik Kragh jo siger, er, at man får mere privatfinansiering; prisen stiger på byfornyelsen for de private udlejere, og derfor vil de altså købe mere af den. Det er en af de eneste ting i det her samfund, folk vil købe mere af, når prisen stiger. De private udlejere vil altså give sig til at byforny mere, når de skal betale mere for det. Det er altså det eneste sted, hvor markedsmekanismerne fungerer sådan.

Så jeg må sige, at det, der står tilbage, er, at der ikke er nogen som helst redskaber i den her byfornyelseslov, som giver mere byfornyelse. Derimod er der to ting, som klart peger i retning af mindre byfornyelse, nemlig mere egenfinansiering for udlejerne og færre redskaber for kommunerne.

Så vil jeg sige til hr. Ulrik Kragh, at jeg faktisk stillede to nye spørgsmål i sidste runde. Jeg stillede det her som det ene, og det andet spørgsmål var, om ikke hr. Ulrik Kragh kan bekræfte, at der i den nuværende byfornyelseslov er en regulering af huslejen. Er det ikke rigtigt, at der er en regulering af huslejen i den eksisterende byfornyelseslov, som fjernes med det foreliggende lovforslag?

**Formanden:**

Så er det fru Lissa Mathiasen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg beklager, jeg skulle faktisk have sagt fra starten, da jeg havde mit første indlæg, at vores ordfører, hr. Lars Kramer Mikkelsen, desværre er syg, og at jeg derfor deltog i debatten.