

ingeniører og rådgivere, som har brugt deres tid på at lave bureaukratiske regler og regeludredninger, så der kunne gennemføres byfornyelse, nu får mulighed for at lave gode boligtekniske løsninger, så vi kan få gennemført mere byfornyelse for pengene. Det er et af de centrale elementer i reformen, at vi kan få mere ud af de skattepenge, der bruges til byfornyelse.

Alt i alt: Jeg har under hele debatten om lovforslaget fastholdt, at det er et godt lovforslag. Det er med til at fremme, at vi får en mere effektiv byfornyelse for de penge, vi vælger at afsætte til det, og derfor skal jeg på Venstres vegne anbefale, at man her ved tredjebehandlingen siger ja til lovforslaget.

Formanden:

Det gav anledning til mindst tre korte bemærkninger. Hr. Morten Homann, fru Lissa Mathiasen og hr. Keld Albrechtsen har bedt om ordet, og det er først hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu har vi haft denne diskussion et par gange, men jeg synes ikke, at hr. Ulrik Kragh er kommet nærmere på et svar.

Bare for at skære det ud i pap: Kan vi ikke være enige om, at vi i dag har en regulering af huslejerne i byfornyeede ejendomme – det vil jeg godt have hr. Ulrik Kragh til at bekræfte, så kan vi ligesom starte derfra – og at den regulering forringes med det foreliggende lovforslag, fordi den fremover skal ske efter lejelovens bestemmelser? Det var det ene.

Kl. 9.40

Det andet er, at jeg synes godt, man kunne høre af hr. Ulrik Kraghs indlæg, at vi nærmer os juletiden. Det var fuldt af fromme ønsker om, at der ville ske den samme byfornyelse, selv efter vedtagelsen af lovforslaget, men det vil jeg godt have lov til at stille mig lidt tvivlende over for, al den stund at man skærer drastisk ned på de midler, der er til rådighed for byfornyelse, og fjerner kommunernes mulighed for at bruge »råde over-bestemmelsen« og på den måde kræve, at ejendommen bliver byfornyet.

Når de private ejendomme skal betale mere for at få byfornyet, og når kommunerne ikke længere kan kræve det, hvad i alverden er det så, der giver hr. Ulrik Kragh grund til at tro eller ønske, at der bliver gennemført den samme byfornyelse? Jeg kan orientere hr. Ulrik Kragh om, at man ikke får alt det, man ønsker sig til jul.

Formanden:

Det får vi at høre om lidt, og så er det fru Lissa Mathiasen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Ministeren skriver selv i forslaget, at man ikke kan udelukke, at der vil ske et fald i byfornyelsen, og kan hr. Ulrik Kragh ikke være enig med os i, at et fald i byfornyelsen vil betyde mindre beskæftigelse?

Lad os så prøve at kigge lidt på, hvad det er, der sker, når der begynder at komme mindre byfornyelse. Hvad er det, der sker, når man beskærer beløbene til byfornyelse? Når vi tager forslaget her og ser på, hvad der er sket fra 2001 til nu, har denne regering formået at komme ned på, at der kun er ca. en fjerdedel af det beløb, der tidligere har været til rådighed til byfornyelse, tilbage. Men alle, der beskæftiger sig med området, ved også, at der går ca. 2 år, før man for alvor ser beskæftigelseseffekten slå igennem, og derfor vil vi se et væsentligt fald i beskæftigelsen.

Men det er sådan set lige meget, hvor mange der er i beskæftigelse nu. Det, vi kan konstatere, er nemlig, at under denne regering er der kommet 40.000 flere arbejdsløse, og at den med forslaget her siger én gang til: Det gør ikke noget, lad os bare skabe endnu mere arbejdsløshed.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Ulrik Kragh hævder nu, at konsekvensen bliver, at kommunerne gør det såmænd nok alligevel, og de skal nok sørge for det, også efter at man har taget pengene. Men selv hvis kommunerne kunne finde de penge i en økonomi, som regeringen i forvejen har skåret ned, fratager man kommunerne deres handlemuligheder, og alligevel siger hr. Ulrik Kragh: Vi har såmænd fuld tiltro til, at kommunerne nok skal gøre det alligevel. Det er jo en fuldstændig fantastisk argumentation.

Med hensyn til løftebruddet synes jeg, man skal stå ved, hvad man gør. Man gav lejerne det klare løfte, at der ikke ville ske en ændring af huslejereguleringen til ugunst for lejerne, men nu ændrer man huslejereguleringen, så lejerne får massive huslejestigninger. Det er kun hr. Ulrik Kragh, der kan forstå, hvordan det skal kunne lade sig gøre uden at være et løftebrud, og jeg vil altså godt bede hr. Ulrik Kragh forklare det lidt nærmere. Jeg tror ikke, der er nogen uden