

der ikke noget. Men jeg må konstatere, at med lovforslaget her er det løfte, der blev givet til lejerne forud for valget, rent bluff. Hvis man har svært ved at overskue det i lovforslaget, kan man konstatere det i kraft af det svar, jeg har fået på spørgsmål 92, hvor det siges meget klart, tydeligt, og jeg vil gerne citere fra svaret:

»Den gældende byfornyelseslov indeholder særlige lejefastsættelsesregler; som gælder for byfornyele lejemål. Jeg kan bekræfte, at efter lovforslaget om byfornyelse og udvikling af byer sker lejefastsættelsen i byfornyele ejendomme efter lejelovgivningen.«

Det vil sige, at det løfte, vores nuværende statsminister gav lejerne som partiformand for Venstre før valget – løftet om, at der ikke ville blive ændret på huslejereguleringen – er strøget med dette lovforslag. Det er et klokkeklart løftebrud, og det er dybt, dybt bekymrende. Lejerne bliver taget som gidsler med denne ændring af byfornyelsesloven, og det er synd og skam.

Der er mange lejere, som bor i dårlige boliger – ikke for deres egen fornøjelses skyld, men fordi de ikke har råd til andet. De har ikke råd til at bo i en lejlighed med toilet, så de må gå på toilettet i gården. De har heller ikke råd til at have en lejlighed, hvor der er bad og centralvarme, og de mennesker giver man nu denne hilsen: Først kommer løftebruddet, og derefter siger man: Jamen det bliver jeres problem, for nu er det udlejerne, vi vil sikre. Det er dybt beskæmmende, og jeg skal dybt beklage, at man er parat til at stemme lovforslaget her igennem.

Kl. 9.35

#### Formanden:

Så er det hr. Ulrik Kragh som ordfører.

#### Ulrik Kragh (V):

For dem, der ikke overværede debatten i går aftes: Jeg havde et indlæg her fra talerstolen, hvor jeg konstaterede, at Socialdemokraternes påstande om, hvad det er, vi gør, er fup og fup og fup. Nu siger fru Lissa Mathiasen her fra talerstolen, at vi ikke er villige til at tage debatten, og det er en gentagelse af det fup, fru Pia Gjellerup fremførte i går aftes i forbindelse med finanslovdebatten.

Det er således, at denne byfornyelsesreform har været debatteret i 2 timer under førstebehandlingen og i 2 timer under andenbehandlingen, og der er stillet tæt på 100 spørgsmål under udvalgsbehandlingen. Der er altså foretaget ad-

skillige debatter om emnet, men vi tager gerne debatten en gang til.

Når jeg siger, det er fup, henholder jeg mig til det betænkningssbidrag, som Socialdemokratiet har afgivet over lovforslaget. Her fremfører man, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd vurderer, at mindst 1.800 stillinger og formentlig det dobbelte vil forsvinde i byggebranchen, men under andenbehandlingen konstaterede vi, at de socialdemokratiske borgmestre formentlig også ville udfylde de rammer, de fik mulighed for på grund af byfornyelsesreformen. I og med at vi nu reducerer den støtte, der gives til byfornyelse, forventer vi, at vi får mere byfornyelse for pengene og dermed mere beskæftigelse for pengene, samtidig med at der kommer flere private investeringer.

Derudover stammer de tal, der bliver sammenlignet med, tilbage fra 2000. Siden da er der imidlertid lavet en reform, hvor man har reduceret beløbet, og det har Socialdemokratiet også været med til, så de har altså været med på en del af de ændringer, der sker. Men samlet set forventes det, at når forslaget er helt indfaset, vil mængden af byfornyelse blive den samme. Vi får bare mere for pengene.

Derudover skal man se tingene i en helhed. Vi har øget antallet af ungdomsboliger, vi har øget antallet af almene boliger, vi har øget antallet af boliger i privat udlejningsbyggeri, og derfor bliver der iværksat mere boligbyggeri på nuværende tidspunkt, end der er blevet siden slutningen af 1980'erne. Når man siger, at det er et spørgsmål om, at der ikke er beskæftigelse i boligbranchen, er det simpelt hen også fup.

Når vi så går videre og kigger på de ting, man henviser til, var det et centralt element i fru Lissa Mathiasens tale, at der skulle være tale om løftebrud. Det, vi har indgået en aftale med vælgerne om, det, vi har lovet vælgerne, er, at de beskyttelser, der er i huslejereguleringsloven, og de beskyttelser, der er i lejeloven, bliver fastholdt. Det, der sker nu, er, at vi skaber ligestilling mellem lejere, der får deres lejligheder renoveret via byfornyelse, og andre lejere. Det vil sige, at de beskyttelser via lejeloven og boligreguleringsloven, vi har lovet lejerne, står ved magt – ja, det kan godt være, fru Lissa Mathiasen ryster på hovedet, men det nytter ikke noget. Det er endnu en gang fup.

Endelig synes jeg, det er på sin plads, at vi lige løfter hovedet en gang og ser på, hvad det egentlig er, vi får ud af denne byfornyelsesreform. Det, vi får ud af den, er, at de arkitekter,