

dansk energipolitik. Der er brug for en ny energiplan, for vi har ikke nogen i øjeblikket. I øjeblikket er der ingen samlet energiplanlægning med et bredt flertal bag sig i Danmark. Det er ikke bæredygtigt, og det er ikke acceptabelt. Jeg vil stærkt opfordre regeringen til at forsøge at samle alle parter om en dansk energipolitik, og jeg har også forstået på regeringen, at den ønsker at gøre det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (V, DF og KF) mod 48 (S, SF, RV, EL og KD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 9.20

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 49: Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs og sømandsloven. (Forebyggelse af terrorhandlinger m.v. mod skibe og hjemmel til at gennemføre EU-regler om tilbageholdelse af skibe).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 2/12 2003. Anden behandling 4/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KD) mod 9 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 70: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. (Maksimumsbeløb, grundkapital samt boliger til handicappede og demente).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 12/11 2003. Første behandling 20/11 2003. Betænkning 9/12 2003. Anden behandling 11/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Som vi allerede gav udtryk for under førstebehandling, er vi faktisk meget betænkelige i Socialdemokratiet ved, at man med dette forslag indfører bindende maksimumsbeløb, når der er tale om at bygge alment byggeri. Vi synes egentlig, det er udtryk for en forældet reguleringstankgang, som er ude af trit med det, der egentlig burde ske.

Forslaget kommer til at betyde, at tidligere tiders rammebeløb, som det bindende maksimumsbeløb i virkeligheden er udtryk for, bliver genindført. Dermed nedprioriteres netop tænkningen i totaløkonomi, og rent samfundsøkonomisk vil noget af det, man kunne forestille sig bliver gjort, måske endda være u hensigtsmæssigt. Et andet bekymrende element er, at der ikke er lagt op til en mulighed for dispensation, hvis det måtte vise sig, at der i særlig grad skal tages handicaphensyn, f.eks. ved opførelse af ældreboliger. Det bliver heller ikke muligt.

Når vi fra Socialdemokraternes side alligevel støtter forslaget trods disse reservationer – og vi mener dem alvorligt – har det noget at gøre med, at vi egentlig godt vil sidde med ved bordet, når ordningen skal evalueres. Vi tror, det kan være med til at gøre en forskel.