

politik, nemlig dette, at vi udnytter alle energiressourcer bedst muligt. Den lov, vi nu skal ændre, er omfattet af elreformen fra 1999. Den lov, der skal ændres, blev gennemført ved elreformen i 1999. Inden da var Venstre og De Konservative uenige i denne politik og stillede besparelsesforslag på finansloven. Efter at elreformen var gennemført, ophørte man med at stille ændringsforslag til finansloven. Alene der kan man se, at man selv var klar over, at man var bundet.

Denne lov bliver nu tromlet igennem, selv om fire ud af seks partier i aftalen har bedt om, at man udsatte gennemførelsen, til vi fik lejlighed til at forhandle dette grundigt igennem. Inden andenbehandlingen nægtede regeringen endda at holde møder. Efter andenbehandlingen har man for et syns skyld holdt et møde med os, der varede 30 minutter, og der bare meddelte, at regeringen har sit synspunkt. To partier ud af seks partier mener ikke, at der er tale om et aftalebrud, og da de to partier tilsammen har flertal med Dansk Folkeparti, bliver det bare tromlet igennem.

Det er det, vi nu skal gøre. Det er det, Folketinget nu skal gøre. I en sag, hvor der ikke er nogen som helst nødvendighed, bruger man et flertal uden for forligskredsen til at tromle noget igennem, som er omfattet af elreformen. Det er efter min opfattelse noget af det mest betænkkelige, man kan gøre i dansk politik. Vi er så afhængige af aftaler på kryds og tværs, og elreformaftalerne blev i sin tid lavet for at sikre kontinuitet i den danske energipolitik. Nu bruger man bare et andet flertal og siger til de fire andre partier, dem man har aftalt det med, at det er man ligeglad med.

Jeg synes, det er meget uheldigt. Ministeren har stadig væk mulighed for at trække det her forslag og give os mulighed for at forhandle os til rette om det. Han har valgt at sige: Hvad fire forligspartier fortæller mig, hvad forarbejderne beretter, hvilken adfærd mit eget parti havde, da de var i opposition og følte sig forpligtet af det her, binder ikke mig; jeg har mit flertal med Dansk Folkeparti, og jeg agter at gøre det. Jeg synes ikke, det er klogt.

Kl. 9.10

Formanden:

Fru Helga Moos som ordfører.

Helga Moos (V):

Jeg kan kun sige, at det her lovforslag ligger klart uden for elreformaftalen. Så kan jeg sige, at

vi har holdt to samråd om sagen. Der er redegjort for vores holdninger dels i besvarelser af nogle spørgsmål, dels i betækningsbidrag til lovforslaget.

Så er jeg godt nok imponeret af hr. Svend Auken, der kan holde så lang en tale om et så lille lovforslag. Det er ganske imponerende.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg lægger selvfølgelig stor vægt på at overholde indgåede aftaler, og når hr. Svend Auken hævder, at elproduktionstilskuddet til industriel kraft-varme er omfattet af en politisk aftale, må jeg sige, at det ikke er korrekt. Der er ikke indgået politiske aftaler om elproduktionstilskuddet til industriel kraft-varme.

Hr. Svend Auken vil gerne forveksle lovbetænkningerne med de politiske aftaler. Hr. Svend Auken fremsatte i sin tid de lovforslag, som skulle følge op på elreformaftalen, bl.a. skulle man som opfølgning på den politiske aftale ophæve elproduktionstilskuddet til vedvarende energi.

Hr. Svend Auken skriver i de bemærkninger, som ledsager lovforslaget, at elproduktionstilskuddet er kompensation for en CO₂-afgift, og at elproduktionstilskuddet til industriel kraft-varme fortsætter.

De bemærkninger er jo egentlig ganske fornuftige, fordi de forklarer retstilstanden, men det gør det jo ikke automatisk til en politisk aftale, som skulle forhindre V og K i at ændre CO₂-afgiften eller elproduktionstilskuddet.

V og K stemte i sin tid imod CO₂-afgifter og elproduktionstilskud, og V og K har ikke indgået politiske aftaler om ikke at ændre på elproduktionstilskuddet eller CO₂-afgifter.

Det er muligt, at hr. Svend Auken oplever, at han har indgået en sådan aftale, men denne oplevelse stemmer desværre ikke overens med det skriftlige materiale.

Så synes jeg faktisk, det er ret imponerende at høre fra talerstolen i dag, at det bekymrer hr. Svend Auken, at industrien presses. Det er vist en af de første gange, jeg har hørt det, og hvis jeg læser Socialdemokratiets forslag til finanslov, så kan jeg forstå, at hr. Svend Auken er blevet helt bekymret.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Hvad er det for en industri, der presses? Det er vindmølleindustrien. De sidder vel sådan cirka