

Hr. Nicolai Wammen sagde, at vi oplever en regering, der sender sine regninger videre til vores børn og børnebørn. Jeg vil gerne sige til hr. Nicolai Wammen: Det er også fup. Gælden er nedbragt, når vi renser for genudlån.

Jeg vil gerne spørge hr. Nicolai Wammen: Er der ikke andet end fup at byde på til danskerne med hensyn til, hvordan vi løser vores problemer?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu havde jeg jo håbet på, at det her ikke blev en gentagelse af debatten, vi havde om ændringsforslagene i fredags. Jeg havde sådan set håbet på, at vi ikke behøvede at tage den en gang til for hr. Nicolai Wammen, men det gør vi tilsyneladende, for jeg kan ikke få svar på mit spørgsmål. Så nu prøver vi at skære det ud, sådan at man, hvis man går i 9. klasse, vil kunne forstå det:

Hvis der er en stigning fra Finansministeriet i vurderingen af, hvordan den offentlige saldo ender, og stigningen er fra 18 mia. kr. til 24 mia. kr., så må jeg spørge hr. Nicolai Wammen: Fosser pengene så *ind* på den offentlige saldo, eller fosser de *ud* af den offentlige saldo?

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Til fru Eva Kjer Hansen vil jeg sige, at vi jo havde debatten også for nogle dage siden, og det, der er det helt klare budskab for Socialdemokratiets side, er: Vi vil ikke kaste mange penge ud i bureaukrati. Vi synes, at for mange af de penge, der er blevet afsat til det her, er gået ikke til de ældre, men til at lave alle mulige ting, som de ældre ikke har fået glæde af. I halvdelen af alle kommunerne har man ikke fået private leverandører, og mange, mange Venstreborgmestre har også været ude at sige, at det her var en rigtig dårlig idé. Socialdemokratiet synes, det er godt, at der er valgmuligheder, men vi synes ikke, det er godt at smide penge ud til bureaukrati.

Til hr. Ulrik Kragh, som spørger: Er det kun fup, der er at byde på? Hr. Ulrik Kragh var faktisk så venlig at citere fra min tale, og jeg vil gerne bede hr. Ulrik Kragh om at komme herop og gøre det igen, for det gør, at jeg selv kan spare lidt tid. Det er nemlig fuldstændig rigtigt, som hr. Ulrik Kragh sagde, at vi har en statsminister og en regering, der har lovet en hel masse ting på ældreområdet, med hensyn til skoler og bedre service for borgerne. Den virkelighed, man

oplever ude i kommunerne og også i amterne, er bare en anden. På sygehusområdet oplever man det ikke mindst på de medicinske afdelinger, hvorfor Socialdemokratiet også har foreslået, at vi afsætter flere penge til det her område.

Til fru Gitte Lillelund Bech: Jeg tror ikke, vi bliver enige om det her, men fakta er, at vismændene siger, at der er et kæmpe hul i kassen, hvor pengene vil strømme ud, og det er, fordi man laver nogle skattelettelser, som underminerer den finanspolitiske holdbarhed. Det kan det være udmærket at få nogle indtægter i ny og næ, men hvis det lange stræk er, at pengene fosser ud, så svarer det jo til, at man foretager sig noget, der giver varme et kort øjeblik, men hvis man så ikke sørger for at tænke sig om næste gang, ja, så har man et problem.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Vi er blevet belært om, at vi skal tage udgangspunkt i dagens debat.

Hr. Nicolai Wammen sagde i sin ordførertale, at Thors hammer rammer det, den sigter efter. Tak for rosen. Det er jo rigtigt, at den her regering rammer rigtigt. Og jeg forstår misundelsen; det gjorde SR-regeringen nemlig aldrig og slet ikke, hvad angår det offentlige forbrug, som hvert år voksede dobbelt så meget som planlagt.

VK-regeringen evner at styre væksten, væksten i det offentlige forbrug, samtidig med at forældre får mere tid med børnene, familierne får flere penge til sig selv, det kan atter betale sig at gøre en indsats, mere valgfrihed. Ja, Thors hammer rammer, hvad den sigter efter. Lykke-tofts hammer ramte jo vilkårligt i tid, sted og effekt, og jeg vil sige til hr. Nicolai Wammen, at hvis det er Lykke-tofts hammer, han har lånt, så skal jeg opfordre ham til at kaste den ad Pommeren til.

Er det ikke korrekt, at det offentlige forbrug var dobbelt så stort i 1990'erne som planlagt? Og er det ikke korrekt, at de 10 mia. kr. ufinansierede velfærdsjulegaver, man har skrevet et stykke papir på, vil føre tilbage ad den sti?

Kl. 21.00

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Nu kan det jo så fortsætte, som det har været i dagens løb: at hr. Nicolai Wammen ikke svarer på spørgsmålet.

Jeg spurgte hr. Nicolai Wammen, om han ikke syntes, det er en god idé, og at det er godt, at de