

Den vækst i beskæftigelsen – for at sige det på en anden måde – der skal sikre et råderum, det råderum har vi ikke angrebet endnu. Det vil sige, at vi ikke er bagud. Det råderum, der ligger i økonomien til de udgifter, vi afholder til offentligt forbrug og til skattelettelse, er inden for den vækst, der ligger i Danmark frem mod 2010 uden den stigning i beskæftigelsen. Derfor er vi ikke bagud.

Det er nemlig sådan, at af de ca. 1,9 pct., der er til rådighed til skattelettelse og vækst i forbrug, har vi stort set ikke nået halvdelen endnu. Vi når det næste år, men vi har altså ikke angrebet den del, der kommer af en større beskæftigelse. Og de tal, vi nu igen ser, er en følge af konjunkturen, det er det, man må forstå.

Så til fru Line Barfod omkring frihed: Ideen er den, at det skal være muligt også for statsligt ansatte under ordnede forhold at kunne følge brylluppet, hvis det er muligt for tjenesten. Så spørger fru Line Barfod: Jamen hvad med dem, der så har fri den dag, får de fri en anden dag? Jeg synes, det er helt urimeligt at skulle forlange af kongehuset eller især kronprinseparret, at de skulle gentage deres bryllupsceremoni også dagen efter eller en anden dag, for at andre kunne holde fri på bryllupsdagen.

Ideen er at give mulighed for, at man, den dag brylluppet rigtigt og faktisk afvikles, dér kan opleve begivenheden. Hvis det er noget, man vil have på video, kunne man jo gøre det i sin fritid i al almindelighed. Det er for at give mulighed for nærvær og aktuel interesse, at de, der så er på arbejde den dag, får en mulighed, hvor tjenesten tillader det, for at opleve denne meget for Danmark jo i virkeligheden historiske og enestående, glædelige begivenhed, som jeg er meget glad for, at Enhedslisten også med sin royale interesse nu støtter fuldt ud.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Morten Helveg Petersen for tredje og sidste gang. Og så har jeg ikke flere.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg er nødt til at gå op for tredje og sidste gang, for finansministeren svarer stadig væk ikke på spørgsmålet, der går på 2010-planen.

Den oprindelige 2010-plan siger, at gælden skal være på 39,2 pct. af BNP i 2003. Regeringens egen finansredegørelse siger 42,8 pct. af BNP. Det er en difference på 3,6 pct., det er ca. 50 mia. kr., som man er bagud i forhold til 2010-planen.

Vil finansministeren dog ikke bare anerkende, at man ikke overholder 2010-planen?

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Svaret er meget enkelt. I modsætning til den tidligere regering agter vi at overholde vækstforudsætningerne hele perioden igennem. Det er det, vi selv i virkeligheden styrer, når vi trykker på knapperne ved en finanslov og laver kommuneaftaler. Den del styrer vi.

Så er vi glade, hvis interessen også for at øge beskæftigelsen er så stor, at vi får meget brede flertal for at nå det, som vi mangler, nemlig beskæftigelsesudvikling, den strukturelle tilgang. Og så har regeringen sagt, at uanset hvad, så er vores mål, at når vi når 2010, er den samlede offentlige gæld det halve af det, den var i januar 2001 målt i procent af BNP.

Det gør vi gennem hele strukturforløbet. Det gør vi også gennem salg af statslige aktiver. Det fremgår også af redegørelsen som en forudsætning for os, som det også har ligget i alle tidligere finanslovsforslag, at der er afsat bidrag fra salg af statslige aktiver. Det vil der også være her. Vi skal nok nå den halvering, som er vores mål for Danmark 2010, som vi har taget pænt imod fra den tidligere regering, og vi agter at levere et bevis for, at det, den tidligere regering ikke kunne, kan vi.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så går vi til ordførerne i anden omgang, og jeg skal sige, at i øjeblikket har kun hr. Kristian Jensen meldt sig i anden runde.

Jeg vil gerne, hvis det er muligt, som en serviceydelse for ledelsen af denne her debat høre, om der er andre af ordførerne eller andre, der melder sig som ordførere i anden runde. ...O.k.

**Kristian Jensen (V):**

De nye regler for afvikling af finanslovens tredsjebehandling giver mulighed for, at vi nu får en fornyet andenrundedebat. Det har jeg valgt at benytte mig af på grundlag af nogle af de tal, som er kommet frem i løbet af i dag. Det kan vi vende tilbage til.

Men først og fremmest vil jeg gerne sige, at når man har stået og lyttet til debatten, så har Socialdemokratiets politik fået mig til at tænke på et tv-program, der gik for nogle år siden. Der var et tv-program, der hed »Fup eller fakta«. Der kom tre påstande. Så kunne man vælge, hvilken