

hold til den oprindelige plan er bagud med afvikling af gælden.

Det er det, der er faktum. Hvorfor vil finansministeren ikke indrømme, at det er et kæmpe-mæssigt problem for regeringen, at den ikke har nogen bud på, hvad det er for nogle reformer, der skal til for at sikre, at vi får en holdbar finanspolitik, så vi får sikret vores velfærdssamfund? Man kan da blive desperat af at kigge på en borgerlig regering, en liberalt ledet regering, der er så handlingslammet.

(Kort bemærkning).

**Finansministeren** (Thor Pedersen):

Til hr. Søren Søndergaard: Det er i virkeligheden meget enkelt at sige, at der er en lønramme, og der er nogle budgetter, og de skal overholdes. Sådan er det. Og det, der er sagt, er, at det gælder, når tjenesten tillader det, og hvor tjenesten tillader det. Man giver ikke en halv fridag, men siger, at hvor tjenesten tillader det, kan man holde fri fra kl. 12.00. Sådan er det. Hvis man tager det som en direkte udgift på en finanslov, så belaster det altså ikke finansloven med én krone.

Må jeg så lige gå til hr. Anders Samuelsen. Det er altså stadig fantastisk, at man, når gælden falder – den falder i kroner og øre og i procent af BNP – så kan skyldte mere væk. Hr. Anders Samuelsen fortalte ikke, hvordan det regnestykke egentlig kan opstå. Når der er 40 mia. kr. mindre i kronegæld i 2004, end der var, da regeringen tiltrådte, hvordan kan man så sige, at gælden stiger? Mig bekendt falder den.

Der er altså ikke tale om, at man giver en gave, der går ud på, at man skylder mere væk, og man vil nok se, at når vi når 2010, så når vi målet ved at halvere den samlede offentlige gæld i forhold til 2000, altså 2001-prognosen. Det vil man nok se at det er det vi rent faktisk gør.

Kl. 18.20

Må jeg lige sige om vismændene, at hvis man blot vil læse rapporten, så står der her på side 81 noget om vismændenes vurdering og altså noget om deres erfaring. De siger: Det er på denne baggrund i nærværende prognose skønnet, at realvæksten i det offentlige forbrug i 2004 og frem bliver ca. 0,3 pct. højere end annonceret i 2010-planen. Det siger de med erfaring fra en år-række. Så den byrde, at vi slås med tvivlen hos vismændene, skyldes den tidligere regering, for de dokumenterede, at de var ude af stand til overhovedet at følge deres egne mål og planer.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann** (SF):

Jeg forstår godt, at finansministeren sprang over mit spørgsmål fra før, for jeg tror også, det er sværere at svare på end som så. Finansministeren kom til at sige i sin afrunding, at der faktisk aldrig nogen sinde noget sted i verden har været gjort så meget for studerende, for unge, som man gør i dag. Men finansministeren mangler at svare på, hvordan det harmonerer med, at man skærer i boligstøtten, som rammer mange unges økonomi, at man fjerner adskillige tusinde skolepraktikpladser, som gør, at mange unge ikke kan færdiggøre deres uddannelse, men får rykket tæppet væk under sig. Er det finansministerens opfattelse af, hvordan man rækker unge en hjælpende hånd, hvordan man sikrer unge ordentlige vilkår? Så vil jeg altså meget nødig se, når man så virkelig langer ud efter de unge.

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Så er det hr. Jens Peter Vernersen og fru Marianne Jelved og for begges vedkommende for tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen** (S):

Finansministeren sagde, at vi ikke ved, hvor mange penge der var indbetalt på grund af det og det. Men der er noget, vi ved. Vi ved, at regeringen fjernede loftet over, hvor meget der kunne indbetales. I den lov, som også lod hullet stå åbent for TDC – det var i den samme erhvervslovgivning – er det altså ikke ét hul, man finder, det er hul på et hul.

Vi ved, at når der indbetales 6 mia. kr. ekstra, så er det altså i hvert fald 250 mio. kr. og i hvert fald mindst halvdelen, det ligger i det interval. Det ved vi. Og vi ved, at Skatteministeriets specialkonsulent siger, at når man har en høj rente på forskudsindbetalinger, så betaler man ind, det er helt naturligt. Vi har altså en viden på en række punkter, men hovedudgangspunktet er, at det var regeringen, der fjernede loftet, der gav mulighed for, at man kunne sætte pengene ind til 4,2 pct. skattefrit. Det kan man ikke få andre steder, og derfor har man også en viden om, hvad der er årsagen til, at pengene er der.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved** (RV):

Jeg har besluttet at være ekstremt medgørlig i dag. Så jeg går ind på alt det, finansministeren sagde lige før som svar til mig; ikke, fordi jeg er