

forværrer holdbarheden, og at det derfor er nødvendigt for finansministeren at forholde sig til det. Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Lars Barfoed, sagde tidligere på dagen, at det er løse bemærkninger, vismændene er kommet med, og jeg vil godt spørge finansministeren: Mener finansministeren også, at en kritik fra vismændene bare er løse bemærkninger, som han som finansminister ikke behøver at tage sig noget videre af? Eller anerkender finansministeren, at der er tale om en fundamental kritik af regeringens politik, herunder at de ufinansierede skattelettelser, man har foretaget, er med til at forværre dansk økonomi?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Lige bestemt i dag, hvor vi har sidste behandling af finansloven, er der en historie i DR-nyhederne om, at selskabsskatterne fosser ind, og at finansministeren er glad for det, men i øvrigt ikke ved, hvor pengene kommer fra.

Det kan måske undre en anelse, når regeringen selv med sit lovforslag nr. L 99 i foråret 2002 fjernede loftet for, hvor meget man kunne forskudsindbetale i selskabsskat. Virkningen har jo været, at der kommer rigtig store indbetalinger, fordi der er en forrentning på 4,2 pct., så der er sådan set ikke noget mystisk i det. Som der blev sagt fra Skatteministeriet midt på året, kan myndighederne tydeligt konstatere, at renteniveauet er med til at bestemme, hvor meget virksomhederne indbetaler i forskudsskat.

Der er ikke noget som helst mystisk i det. Pengene bliver indbetalt, og staten får renter på 4 pct. af godt 6 mia. kr., dvs. 250 mio. kr., men i hvert fald halvdelen er en ekstra udgift som følge af det skattehul, regeringen har lavet på området.

(Kort bemærkning).

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jeg må sige til fru Marianne Jelved, at når man ser på det, der ligger i Økonomisk Redegørelse, vil man nå frem til et gennemsnitstal på ca. 1,9 pct. af BNP. Det vil faktisk være gennemsnitstallet frem til 2010.

Kl. 18.00

Så siger fru Marianne Jelved, at vi ligger tæt på grænsen, men tilføjer retfærdigvis, at det er inden for grænsen. Ja, det er jo lige præcis det, der er det bæredygtige interval. Hele idégrundlaget er, at der er en bevægelighed, der giver mulighed for den strukturelle tilpasning, som

skal gennemføres over tid med at skaffe flere af dem, som i dag er uden for arbejdsmarkedet, ind på arbejdsmarkedet. Det har jo ingen mening at dække et interval og sige, at man skal holde sig inden for det, og bagefter ikke anerkende, at hvis man holder sig inden for intervallet, følger man det, der er lagt frem. Hvad skulle vi ellers med et interval? Det bidrager jo til selve forståelsen af, hvad der ligger i en strukturel fremskrivning op mod 2010.

Jeg vil blot sige, at det lykkedes jo ikke for den tidligere regering på noget tidspunkt at følge sine egne forudsætninger. Det forslag til finanslov, som den tidligere regering i virkeligheden har lagt frem i forbindelse med det, Socialdemokratiet foreslår, giver en vækst på 2,5 pct. i 2004, altså en fuldstændig forlængelse af det bilde, vi har set i de tidligere år, så jeg forstår godt, at vismændene har en tvivl. Jeg synes i virkeligheden, det er meget berettiget, at de har den tvivl, når vi ser på, hvor mange af sine egne forslag den tidligere regering var i stand til at efterleve, og sammenligner med det, den nuværende regering i virkeligheden præsterer.

Til det vil jeg blot sige, at det viser tallene jo, ligesom de gør med hensyn til gældsnedbringelsen. Vi overtog en gæld på 44,6 pct. af BNP, og nu ligger det i redegørelsen, at til og med 2005 kommer vi ned på 36,8 pct. af BNP. Vi følger de mål, der er sat, og i kroner og øre reducerer vi som sagt rent faktisk gælden, hvad den tidligere regering ikke magtede.

Så siger hr. Nicolai Wammen igen det samme om, hvad vismændene mener. Jeg vil blot sige, at de siger ud fra helt andre forudsætninger. Deres forudsætninger er nogle andre end dem, regeringen har lagt ind i Danmark 2010, og derfor kommer de til forskellige resultater og har forskellige vurderinger.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg vil bare takke finansministeren for, at han bekræfter, at der faktisk står det, som jeg citerede, i vismandsrapporten, og der er ikke noget med, at det er en forældet vismandsrapport eller andet, som finansministeren prøver at lægge op til. Den er altså dateret den 2. december 2003, ældre er den altså ikke.

Er problemet for regeringen på nuværende tidspunkt, at den er gået fuldstændig og aldeles kold? Hvis man kigger på, hvad den har lavet indtil nu, har den vel gennemført to, måske tre ting. For det første har den gennemført Dansk