

gang De Konservative sagde noget, så var der tale om nedskæringer. I næste sætning siger hr. Lars Barfoed så, at en årsindkomstmodel vil give staten et provenu.

Så spørger jeg: Hvis staten får et provenu ved omlægning af dagpengeordningen, hvor kommer de penge så fra? Hvis ikke der er tale om nedskæringer, må de jo dumpe ned fra himlen.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Først med hensyn til det med vismændene og Økonomisk Redegørelse. For det første kan vismandsinstitutionen jo fremlægge sine synspunkter ligesom alle andre, dygtige økonomer kan fremlægge deres synspunkter, men når man kan henviser til, hvad udgiftsudviklingen rent faktisk regnskabsmæssigt viser i Økonomisk Redegørelse, så kan man jo ikke sige, at det bare er noget, vi påstår.

Det er jo ikke sådan, at man sidder ovre i Finansministeriet og bare påstår nogle ting. Det er jo noget, man regner igennem, og så når man frem til, at vi rent faktisk har en udgiftsudvikling, der ser sådan og sådan ud, og en gældsafvikling, der ser sådan og sådan ud. Det er jo ikke noget, vi bare påstår. Derfor kan jeg roligt henviser til det som kendsgerninger.

For det andet med hensyn til årsindkomstmodellen så forklarede jeg det faktisk. Jeg sagde: Reformer betyder ikke nødvendigvis, at man skal skære ned. Dernæst sagde jeg: Der er f.eks. satser, som jeg egentlig synes man kunne overveje at sætte op, fordi kompensationsgraden for nogle faktisk er ret lille, når man bliver ledig. Så får vi nogle penge ind fra en årsindkomstmodel, sagde jeg, og det er da rigtigt.

Jeg sagde også, hvor de kom fra, hvis hr. Ole Sohn havde lyttet efter – nu skal jeg lige vente, så jeg er sikker på, at hr. Ole Sohn hører, hvad jeg siger – nemlig ved, at en årsindkomstmodel jo betyder en faldende profil i dagpenge, sådan at der i andet og tredje ledighedsår bliver udbetalt mindre, fordi man beregner dagpenge på grundlag af det seneste kalenderårs indkomst. Og det giver et provenu.

Det var i øvrigt en model, som hr. Poul Nyrup Rasmussen lancerede under en åbningstale her i Folketinget på et tidspunkt, som vi sådan set har grebet. Så det er under stærk socialdemokratisk inspiration, at vi fremlægger forslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg hørte sådan set udmærket, hvad hr. Lars Barfoed sagde, og jeg er sådan set også meget glad for, at han bekræfter, at Det Konservative Folkepartis model går ud på at skære dagpengene ned. Det er jo klart, at har man en faldende profil, så er der også nogle, der får mindre i dagpenge, for ellers er alternativet, at pengene dumper ned fra himlen.

Pengene kommer et sted fra, og når De Konservative laver en årsindkomstmodel med en faldende profil, så er det altså også dem, der får dagpenge, der får en mindre ydelse, og dermed bliver der skåret i dagpengene. Det er det ene, og det er også fint nok.

Men skal jeg forstå det sådan, at Det Konservative Folkeparti er dybt uenig med statsministeren, for statsministeren sagde fra Folketingets talerstol i går, at der ikke kommer ændringer i dagpengene på denne side af et valg, og hvis der skal komme forslag til ændringer i dagpengesystemet, skal de præsenteres for vælgerne forud for et kommende valg? Det vil sige, at så er vi fremme i 2009. Og hr. Lars Barfoed siger, at det er komplet uansvarligt af partier ikke at ville røre ved dagpengene efter valget.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg kunne desværre ikke være til stede under den debat, der fandt sted i Folketingssalen i går om dagpengereformer, så jeg har ikke mulighed for at kommentere det.

Men ellers vil jeg bare endnu en gang sige, at der jo ikke generelt er tale om at skære ned. Hvis man finder et provenu et sted og så tilfører penge et andet sted i systemet, så er det en omfordeling. Men det er klart, at så skærer man ned et sted for at give pengene til et andet sted. Det er det, der hedder omprioritering, det er det, vi politikere er til for, hvis vi ellers tør. Der er bare for mange, der ikke tør at sige, at de vil prioritere, og at prioritering betyder, at der skal tages noget et sted fra for at give til et andet sted. Sådan er det jo i det hele taget.

Kl. 15.15

Socialistisk Folkeparti kan heller ikke gennemføre forbedringer nogen som helst steder uden at tage pengene et sted fra. Der er bare den forskel, at i Det Konservative Folkeparti tror vi, at vælgerne godt kan forstå et klart sprog og forstå, at tingene hænger sådan sammen. Derfor er vi ikke bange for at sige til vælgerne, hvad det er