

drag, de skal betale til den særlige pensionsopsparing på 1 pct. i dag, vil man forhøje til 2 pct. Man vil altså fordoble tvangsindskrivningen fra de danske skatteydere. Så vil man bruge penge til driftsudgifter med det resultat, at den dag, folk skal have deres pensionsopsparing tilbage, er pengene der ikke.

Kan vi huske, at det her er sket før? Bliver vi mindet om noget, når Socialdemokraterne vil den her slags? Ja, det gør vi. Med hensyn til den sociale pensionsopsparing lavede man lige præcis det samme nummer. Man lavede fra 1972 til 1984 en tvangsopsparing, som man sagde skulle være til en tillægspension. Da pengene skulle komme til udbetaling, kom de ikke til udbetaling, de var brugt ovre i statskassen. Regeringer havde brugt dem, pengene var væk, og derfor blev man nødt til at lave lovgrundlaget om, så man ikke betalte den tillægspension, pensionisterne i sin tid var blevet stillet i udsigt.

Det nummer ønsker vi under ingen omstændigheder sker igen, og derfor er det vigtigt at være opmærksom på, at de penge, der indbetales til den særlige pensionsopsparing, skal blive der, så folk kan få pengene tilbage, når de har mulighed for det efter lovgivningsregler. De skal ikke bruges til alle mulige andre ting, og derfor har det også været vigtigt for os, da vi lavede en aftale med regeringen om lige præcis det her punkt, at folk har ret til at flytte de her SP-midler ud i egne pengeinstitutter rundtomkring, så de netop ikke hobede sig op i sådan en fondsdannelse, som Socialdemokratiet ønsker, hvor man kan hugge sig ind på pengene, og hvor folk har risiko for ikke at få deres penge tilbage igen.

Kl. 13.25

Det var to eksempler – og der kunne nævnes mange andre – på socialdemokratisk hokusfokus i den her tid ud over det, vi frygter med de oplæg, der ligger rundtomkring i de socialdemokratiske folketingsmedlemmers skuffer, som kan blive til virkelighed den dag, Socialdemokratiet i givet fald, vi håber det ikke, kommer til magten igen.

I forhold til finanslovforliget, vi har indgået, og grunden til, at jeg i starten af min tale siger, at der er en række forbedringer, der gør, at vi synes, det er godt, at vi nu har fået det her finanslovforlig på plads, vil jeg nævne nogle specifikke områder.

For det første vil jeg selvfølgelig sige, at vi synes, det er godt, at skattestoppet bliver fastholdt. Vi synes også, det er godt, at der er mulighed for at give folk reelle skattelettelser. Der er

nogle, der kommer herop og siger: Skal vi nu ikke fjerne skattestoppet for at give folk reelle skattelettelser? Det er virkelig noget, der vil noget. Skal vi ikke starte med at sætte skatterne op, så vi kan sænke skatterne reelt, bliver der sagt fra hr. Morten Helveg Petersens side. Det er jo altså helt uhyggeligt at høre.

Skattestoppet er jo lige præcis garanten for, at man ikke hæver andre skatter, når man sænker nogle, men at når man sænker skatten, så er det en reel skattelettelser; at det ikke kommer lurende fra andre steder, at man lige hæver en afgift der og en skat der; at man altså ikke laver det nummer, som SR var eksperter i, at når man sænker en skat og gør et stort nummer ud af det, så hæver man lige alle mulige andre steder.

Vi kender jo også det radikale skatteudspil, hvor benzin- og dieselafgifterne bl.a. lige skal have et ordentligt nøk opad – jeg tror, det er 3,2 mia. kr., man vil hive ekstra ind på den konto – man vil lave en særlig pensionsopsparingskat osv., der er en lang række elementer. Når hr. Morten Helveg Petersen kommer herop og forklarer om reelle skattelettelser, burde han kun bruge halvdelen af sin tid – sådan ud fra en ren forbrugeroplysning; vi har jo også i fællesskab været med til at kæmpe for flere penge til Forbrugerrådet – og så kunne den idé godt opstå, at man så også selv gjorde sig umage med at fortælle den fulde sandhed frem for kun at fortælle om den ene halvdel og ikke alle de steder, hvor man kommer og plukker folk bagefter og så kalder det reelle skattelettelser.

Det her udgangspunkt for en finanslov er jo faktisk ret godt. Det er ret godt, at det faktisk nu kan lade sig gøre, at man har skattestop, at man giver reelle skattelettelser til folk, og at man derudover kan komme med et overskud i størrelsesordenen, som det ser ud til nu, 10 mia. kr. Det er jo faktisk sådan forholdsvis fornuftigt. Så bliver der sagt: Det er ikke finansieret. Hm? Der er et overskud på 10 mia. kr., efter at de her ting er etableret, og så er det ikke finansieret? Det er altså somme tider ren hokusfokus, sådan som man beskæftiger sig med virkeligheden.

Jeg vil nævne nogle konkrete punkter, som jeg synes er gode i finanslovforliget. Jeg har sagt tidligere, at vi synes, det er rigtig godt, at vi gør noget mere for politiet. Politiet trænger til en opbakning fra politikerne. Politiet trænger til, at når de går på gaden, kan de mærke et skulderklap fra et politisk flertal. Det får de med finanslovforliget. Vi vil gerne nå endnu længere, og det kan også være, at der i den næste 3-årige pe-