

Det glæder vi os stadig væk til at høre fra hr. Lars Barfoed.

Socialdemokratiet vil gerne sikre vores velfærdssamfund, og det vil vi gøre ved at skaffe folk i arbejde og ved at satse på forskning, ved at satse på uddannelse. Så vil vi gerne lade de reformer, der kom i den socialdemokratiske regeringstid, få lov at virke, men det kræver jo, at man har en regering, der har styr på tingene, så det hele ikke flyder. Ellers kan man lave nok så mange reformer, men de virker ikke, de har ikke den nødvendige gennemslagskraft.

Derfor håber jeg, at hr. Lars Barfoed vil acceptere, at Socialdemokratiet har vist, vi kan, og at vi har lagt gode forslag frem til, hvordan det kan gøres igen.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nu er der jo det med forskningen. Det er jo noget, denne regering satser meget på, men der har vi jo haft det problem, at vi skulle til at fylde de huller op, der var efterladt af den socialdemokratiske regering, for det var jo sådan, at den socialdemokratiske regering ikke havde sørget for at sikre, at der var forskningsmidler i de kommende år.

De penge har vi nu skaffet til veje, sådan at der er over 9 mia. kr. til den offentlige forskningsindsats i de kommende år netop for at sikre velfærdssamfundet. På den baggrund synes jeg jo ikke, at det lige er det bud, hr. Nicolai Wammen skal give på velfærdssamfundets fremtid.

Men vi mangler stadig væk at få nogle bud på, hvad det er, Socialdemokratiet arbejder med i disse velfærdsovervejelser, og hvad det er, der så hemmeligt. Kan vi ikke få det at vide?

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Jeg er meget, meget glad for den store interesse, man udviser for Socialdemokratiets interne arbejde i øjeblikket. Jeg ser det som en anerkendelse af, at man er klar over, at der er stor mulighed for, at Socialdemokratiet snart sidder i regering, og det kvitterer vi for.

Til hr. Lars Barfoeds spørgsmål om, hvad det er for hemmelige planer: Jamen der er skam ingen hemmelige planer, og det er sådan set det, jeg har sagt. Vi vil lægge frem for vælgerne, hvad vi har af tanker om konkrete ting, når vi nærmer os valget, men det afgørende for, at tingene hænger sammen, er, at vi sørger for, at vi

har et erhvervsliv, der fungerer, at vi satser på uddannelse, at vi satser på forskning, og at vi får folk i arbejde.

Med hensyn til forskningen må jeg bare sige, at Socialdemokratiet har fremlagt et finanslovsforslag, der vil give 600 mio. kr. mere til forskning end regeringens, at vi nedsætter en task force, som prøver at kigge på, hvordan vi kan få endnu mere, og også, at der hvert år under de socialdemokratiske regeringer kom flere og flere penge til forskning. Det her er meget vigtigt, og det er jeg glad for at også Det Konservative Folkeparti har set. Desværre vil Det Konservative Folkeparti jo ikke være med til at hjælpe os med at skaffe nogle flere penge til det.

Formanden:

Så er der en kort bemærkning til hr. Jann Sjørnsen som den sidste her i første runde, og så udsætter vi mødet.

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

I fredags havde vi jo lejlighed til at diskutere de mange ændringsforslag til finansloven, men der var mange, og det var ikke alle, vi fik diskuteret konkret.

Nu, hvor der er blevet stemt om ændringsforslagene, så vil jeg godt af hr. Nicolai Wammen høre en lidt nærmere begrundelse for Socialdemokraternes stemmeafgivning til to af Kristendemokraternes ændringsforslag.

Det første ændringsforslag, som Socialdemokratiet stemte imod, var et ændringsforslag fra Kristendemokraterne om at forhøje det beløb, der er afsat til en kommende afbørningsplan. Der var afsat 10 mio. kr. i vort ændringsforslag. Det spørger jeg om, fordi fru Sophie Hæstorp Andersen på Socialdemokratiets vegne tidligere i andre debatter har tilkendegivet, at det var et arbejde, som Socialdemokraterne også godt ville støtte.

Det andet ændringsforslag, som jeg godt ville have begrundelsen for Socialdemokraternes stemmeafgivning på, er et forslag om at hæve antallet af kvoteflygtninge fra 500 til 750, hvor Socialdemokraterne hverken stemte for eller imod.

Jeg vil godt høre, hvorfor man stemte sådan. Var det fordi man ikke fandt, at der var penge nok til at tage imod flere kvoteflygtninge, fordi man ikke rigtig ved, om vi har plads til dem, eller hvad var bevæggrunden for, at lige præcis