

ve initiativer fra regeringen. Dermed er regeringens politik med til at gøre, at det bliver lettere at misbruge dagpengesystemet, fordi arbejdsløsheden stiger. Det er jo de sørgelige kendsgerninger.

Så er jeg glad for, at statsministeren understreger, at satserne ligger fast. Jeg kan så ikke forstå, hvorfor man rent faktisk på et tidspunkt har foreslået – det lagde man også åbent frem i sidste valgkamp, det skal ærligt indrømmes – at man ville forringe forholdene og give halve dagpenge til de 25-30-årige. Hvad var egentlig baggrunden for det, når statsministeren nu så korrekt understreger, at når man er på dagpenge, er der ikke noget at rutte med? Man kan leve af det, og man kan overleve, men man lever under ingen omstændigheder flot, så hvad er grunden til, at man fremlagde det forslag?

Den sidste ting, jeg vil spørge statsministeren om, er, om statsministeren kan bekræfte det løfte, vi jo måtte forstå ud fra hr. Jens Rohdes udlægning af teksten, at der ikke bliver nogen ændringer af dagpengesystemet før hen i år 2009, 2010.

Kl. 17.05

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil nævne et fremmedord måske for statsministeren, der hedder solidaritet. Det er et ord, som statsministeren ikke så ofte tager i sin mund. Men i hele spørgsmålet om obligatorisk medlemskab af en a-kasse: Kan statsministeren da bekræfte, at hvis der er flere mennesker, der betaler til det samme formål, så giver det flere penge?

Der ved vi var en forudsætning for De Radikale, og der var tilslutning til det fra Det Konservative Folkeparti, at hvis der kom flere penge ind, så skulle de bruges til skattelettelser. Man kunne selvfølgelig også vælge at sige, at hvis der er flere, der betaler til det samme, så kunne man for at udbrede solidariteten bruge de flere penge til at nedsætte det samlede kontingent til en mindre størrelse.

Så vil jeg godt spørge statsministeren, om han med hensyn til sammensætningen af den her Velfærdskommission, som nogle kalder en syltekrukke, kan nævne en eneste person, der ikke har udtalt sig negativt om især efterlønnen. Derfor tror jeg, at der kommer ændringer. Som hr. Knud Erik Kirkegaard sagde: Når vi foreslår, at der skal ske noget, så kommer der til at ske noget.

Det, der er vigtigt, er, at vælgerne får det at vide inden næste valg, og derfor: Er det ikke meget usandsynligt, at der kommer forslag fra Velfærdskommissionen, da de folk, der sidder i kommissionen, alle sammen har udtalt sig negativt om bl.a. efterlønnen?

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg er faktisk fuldstændig enig med hr. Søren Søndergaard i, at det bedste, man overhovedet kan gøre, er at tilbyde mennesker et job. Det er jo også derfor, at de nuværende regeringspartier sammen med de tidligere regeringspartier gennem 1990'erne gennemførte reformer af dagpengesystemet inden for rammerne af den aktive arbejdsmarkedspolitik, som netop går ud på at sige til folk, at vi sørger for, at de får et job, om fornødent gennem såkaldt aktivering.

Det er netop ud fra den samme betragtning, at hr. Søren Søndergaard siger, at det bedste, man kan gøre over for et menneske, er at tilbyde et job.

Men så er det bare tankevækkende, at er der noget parti, der har været imod denne tanke om virkelig at tilbyde mennesker på den måde et job, så er det Enhedslisten. Enhedslisten har den ene gang efter den anden stemt nej til dette system med at tilbyde mennesker et job i den ulykkelige situation, at de er kommet ud i ledighed. Derfor er det rigtigt, det hr. Søren Søndergaard siger, men Enhedslistens handlinger går i den stik modsatte retning.

Med hensyn til hvornår man kan forestille sig forslag vedrørende dagpengesystemet, så er der jo ikke nogen, der kan sige noget om det. Men det, vi bare har sagt klart og tydeligt, meget åbent, er, at hvis regeringen har planer om sådanne ændringer af dagpengesystemet før et valg, så vil vi selvfølgelig sige det åbent, så kan vælgerne forholde sig til det. Så det er den bedste sikring, man kan få for at få en fair og ordentlig, offentlig debat om det.

Så har vi føjet til, at skulle Velfærdskommissionen komme med forslag, som vi ikke på forhånd har haft noget kendskab til eller har kunnet forudse, så må man jo håndtere det politisk, når de forslag ligger der. Under alle omstændigheder er det vores opfattelse, at sådanne større ændringer af vores velfærdssystem skal bygge på et bredt flertal her i Folketinget. Det er det, der giver de mest holdbare løsninger, det er det, der giver tryghed for den enkelte dansker.