

grimme ved det var, at regeringen trak det tilbage? Det er jeg meget interesseret i at høre.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jo, vi kan jo også lave aftaler, og jeg er helt sikker på, at hr. Bent Bøgsted udmærket kender regeringens forslag til »Flere i arbejde« og hele det forarbejde, der lå.

Der var to ting. Den ene var, at man ville have halve dagpenge for de 25-30-årige. Det afviste vi. Det var en af de ting, regeringen gav os, for vi sagde, at hvis vi skal lave nogle aftaler om alt det andet, så skal det væk, det vil vi ikke høre mere snak om. Og det er jo heller ikke sådan, vel? Så derfor har vi også diskuteret dagpengene i »Flere i arbejde«, og derfor er det jo ganske berettiget at sige, at vi føler os en smule snydt, når man alligevel kommer og tager dagpengene op. Det var det samme med produktionsskoleydelsen osv.

Men da de to forslag kom frem, var det ikke et spørgsmål om forenkling, det er i hvert fald ikke det, hr. Jens Rohde har påstået, for der var denne her regel om 12-måneders-perioden, og ville den ikke ramme ganske almindelige lønmodtagere? Desuden havde regeringen sagt, at det her forslag med hensyn til besparelserne på dagpengeområdet ikke skulle omfatte fiskeindustrien. De to forslag, der kom frem, ville de ikke også ramme fiskeindustrien? Det vil jeg bare gerne lige have at vide.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan kun være enig med hr. Ole Sohn i, at det ikke var de store, nye oplysninger, der kom frem. Vi kan da ikke stå her og sige, at der kom nogle væsentlige nye oplysninger frem. Det var bare et spørgsmål om, at man erkendte, at det måske ikke var så godt et tiltag, der kom her. Og man skal da tage hatten af for, at man kommer til en erkendelse. Man skal ikke forklejne den, der erkender, at man måske har lavet noget, man ikke skulle have lavet og så sletter det. Det er da kun noget, man skal tage hatten af for.

Til hr. Ole Vagn Christensen: Det, jeg mener med ikke et smukt syn, var den måde, det hele foregik på det sidste par dage, inden det blev trukket. Det var ikke et smukt syn, og det burde have været gjort lidt smartere, vil jeg sige.

Så til hr. Bjarne Laustsen: Det med halve dagpenge var jo noget, der blev trukket tilbage, in-

den vi i det hele taget kom til at forhandle om det. Det, må jeg sige til hr. Bjarne Laustsen, havde vi snakket med ministeren om i ministeriet, det var noget, der blev trukket tilbage meget, meget hurtigt. Det var ikke noget, der kom til den store debat, for der var ingen af os, der ville være med til det, det ville vi heller ikke, så det var hurtigt trukket tilbage. Så jeg synes ikke, at hr. Bjarne Laustsen kan sige, at det var en stor sejr, for der var ingen partier, der ville være med til det. Ministeren ville heller ikke være med til det, efter at vi kom til at kigge ordentligt på det og han kom ind i sagerne. Så jeg synes ikke, man kan kalde det en stor sejr.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg forstår på svaret, jeg fik af hr. Bent Bøgsted, at det ikke var en smart ting at lægge den der indtægtsgrænse og så de 27.500 kr. frem. Det er det, jeg må konkludere, hr. Bent Bøgsted siger til mig med ordene, at det ikke var et smukt syn det, der skete i slutningen af forløbet, hvor de her ting blev inddraget.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hvis nu Dansk Folkeparti havde indtaget den samme holdning, som bl.a. Socialdemokratiet gjorde, og havde sagt, at det har vi et forlig om, så der er intet at diskutere, så skal jeg bare lige spørge hr. Bent Bøgsted, om Dansk Folkeparti så ikke kunne have været med til at sørge for, at statsministeren ikke fik så mange skrammer og skulle trække noget tilbage, fordi han havde lovet vælgerne ikke at ændre det. Hvis man bare simpelt hen havde sagt, at det behøver vi ikke at forhandle om, der er ikke noget at forhandle om, vi har en aftale, der hedder »Flere i arbejde«. Den omhandler også, hvordan vi får fat i dagpengene. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Til hr. Ole Vagn Christensen vil jeg sige det på den måde, at min holdning til dagpengene er, som jeg nævnte i ordførertalen, at skal vi se på dagpengesystemet, så skal vi se på dagpengesystemet, uden der er andre ting, der er blandet ind i det. Vi skal kigge på dagpengesystemet og se, om der er nogen u hensigtsmæssigheder, om vi skal have fjernet noget, eller der skal tilføjes noget. Det passer mig fint, at det blev trukket ud af finanslovsforslaget.