

tænker jeg på 12-måneders-beregningsperioden. Og så havde regeringen jo også lovet, at fiskeindustrien skulle friholdes. Blev de det i den sag, der netop opstod, med de 27.700?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg har et kritisk spørgsmål og et positivt spørgsmål. Det kritiske er: Når Dansk Folkeparti nu i starten sagde fra over for indgrebet i dagpengene, kan det godt undre, at man slutter af med alligevel at gå med til det. Jeg kunne godt tænke mig at vide at vide: Hvad var egentlig årsagen til, at man gjorde det i den sidste fase?

Det andet er det positive. Det er, at hr. Bent Bøgsted som et godt råd til statsministeren siger: Lyt nu til dem, der har forstand på det. Lyt til organisationerne, lyt til a-kasserne, inden der skal foretages ændringer i systemet. Det er jeg fuldstændig enig i.

I al beskedenhed er der en række af oppositionens partier, som har rimelig meget forstand på a-kasse-reglerne. Vi advarede faktisk helt tilbage fra august måned, da finanslovsforslaget kom, Arbejdsløshedskassernes Samvirke advarede imod det, arbejdsgiverne advarede imod det, alle organisationerne, der har arbejdet med dagpengeområdet, advarede regeringen mod at gennemføre forslaget.

Så er spørgsmålet: Tror Dansk Folkeparti, at statsministeren vil lytte til organisationerne næste gang, når statsministeren og beskæftigelsesministeren og finansministeren valgte bevidst at overse alle advarselslamperne, der glimtede som en nytårsaften fra august måned til november, om, at det her går galt?

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Hr. Bjarne Laustsen var inde på forliget »Flere i arbejde«, og det er gang på gang blevet sagt, at Dansk Folkeparti tilsluttede sig det, hr. Bjarne Laustsen havde aftalt.

Når vi har tilsluttet os forliget, så er jeg ikke klar over, hvad hr. Bjarne Laustsen har fået overalt ministeren til at undlade i det forlig. Det kan jeg af gode grunde ikke vide, da jeg ikke har været med til de forhandlinger, som hr. Bjarne Laustsen har været med til, så det må jeg lade være usagt her. Det kan jeg hverken be- eller afkræfte eller vide hvad er.

I den forbindelse har vi jo snakket om misbrug af dagpengesystemet. Der var en sag nede i

Ringsted. Vi har set nogle indslag i tv, hvor der er nogle, der ligefrem står frem og indrømmer, at de omgår reglerne i dagpengesystemet. Det er sådan nogle sager, der er uheldige, og det er det, der er medvirkende til, at nogle siger, at vi må have set på, om sådan noget virkelig kan finde sted.

I forbindelse med finanslovaftalen har vi hele tiden sagt, at hvis der var u hensigtsmæssige hjørner, så ville vi kigge på dem. Vi sagde også i forbindelse med afslutningen, at det forslag, der kom frem, ikke var vores allerstørste ønske, men hvis regeringen virkelig ønskede, at det skulle med, så måtte de også tage slagsmålet om det, og det gjorde de så også.

Jeg vil da også give statsministeren den ros, at selv om det måske var lige sent nok, så blev der lyttet til de kommentarer, de indsigelser, der kom fra organisationerne, og det var også det, der var med til, at statsministeren trak det ud af finansloven. Det er da, fordi statsministeren har erkendt det og har lyttet til de indsigelser, der var kommet.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Kan hr. Bent Bøgsted give Folketinget et eneste eksempel på en oplysning, der kom frem, efter at Dansk Folkeparti og regeringen havde indgået forliget om dagpengene? Et eneste eksempel på en kritik, som ikke var fremsat i perioden fra august til november. Kom der noget nyt frem? Min påstand er, at der intet nyt kom frem. Statsministeren, beskæftigelsesministeren, finansministeren, Dansk Folkeparti, alle vidste alt om de konsekvenser, dagpengeindgrebet ville have.

Det er klart, at konsekvensen selvfølgelig ville være større, hvis det var 800 mio. kr., end hvis det var 100 mio. kr., men principperne bag konsekvenserne var fuldstændig åbenlyst erkendt af alle lang tid før.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Bent Bøgsted sagde noget i retning af, at slutningen af forløbet ikke var noget smukt syn. Hvad lægger hr. Bent Bøgsted heri? Er det, at det forslag omkring forringelserne i dagpengesystemet overhovedet kom frem, jeg vil endda sige forslaget om undergravning af fundamentet, for det med at indføre en indtægtsgrænse er jo sådan set at fjerne det solidariske i dagpengesystemet? Var det tanken i det, hr. Bent Bøgsted sagde, at det faktisk var en god idé, men det