

Så bruger man det her med, at man ikke vil svare på spørgsmålene, og stiller spørgsmål.

Jeg har jo sagt, at kendskabet til a-kasse-systemet ikke var det, der blev afsløret mest af her, men jeg tror alligevel, at hr. Jens Rohdes parlamentariske erfaring er så stor, at han ved, at når man er ordfører, så prøver man at svare på de spørgsmål, der bliver stillet. Det er så ikke det, der er kommet frem i besvareelserne indtil nu, og derfor er vi nødt til at prøve en gang til, uanset hvor man er valgt. Nu forstår jeg, at hr. Jens Rohde er rykket lidt tættere ind til byen, men vi må jo alligevel have debatten her.

Det, jeg spørger om, er de to forslag, der blev vedtaget. Vi husker jo alle sammen de brede smil fra forligspartierne; det her var simpelt hen et godt forslag, og der var ingen, der lå søvnløse, og det var retfærdigt, og det var kun de højst-lønnede, der kom til at betale osv.

Derfor spørger jeg en gang til nu: Var det forenklinger, de to forslag, der var i finanslovsfor-slaget? Jeg behøver slet ikke at spørge til det, hr. Jens Rohde sagde om: Vi trækker det bare tilbage nu, men næste år så kommer vi igen med samme sag.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Nu kan hr. Bjarne Laustsen, som oven i købet smilede tilbage til mig, da jeg sagde det, jo forvise sig om, at det, jeg sagde om Støvring, var sagt i en venlig tone. Det var for at nævne hans by, hvor han bor, og ikke så meget andet. Jeg har i øvrigt selv en søster, der bor der, så det er der ikke noget galt i. Det er der ikke nogen grund til at gøre nogen sag ud af.

Det er der heller ikke med hensyn til det andet. Det er jo fuldstændig ligeegyldigt at diskutere nogle forslag, som er ikkeeksisterende. De forslag er ikkeeksisterende i dag, og de forslag vil ikke blive fremlagt igen næste år; det kan jeg godt garantere, sådan er det. Det ville i så tilfælde jo ikke just være den mest begavede handling af regeringen, hvis det var sådan, at man fremlagde et forslag næste år, som man har trukket tilbage i dag. Så hr. Bjarne Laustsen kan være ganske rolig.

Det, der så kan blive lidt interessant, er jo, om hr. Bjarne Laustsen eller måske hr. Ole Vagn Christensen her senere på dagen vil fortælle lidt om, om der står noget om dagpenge i det der hemmelige velfærdsoplæg, som tilsyneladende huserer i den socialdemokratiske lejr. Men det

kan vi jo vende tilbage til, når vi når frem til de ordførerindlæg.

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg sige, at jeg ikke vil afskrive mig retten til at kunne gå ind – hvis der falder dom om et eller andet eller der kommer andre anvisninger fra Arbejdsmarkedsdirektoratet, eller hvad det måtte være, om uhensigtsmæssigheder i systemet – og foretage nogle småjusteringer. Dem er der altså gennem årene blevet foretaget ret mange af, og derfor synes jeg, det er fornuftigt, at man vælger en formulering, der hedder grundlæggende ændringer.

Jeg kan igen garantere, at der kommer ikke nogen forslag om grundlæggende ændringer af systemet, førend de betingelser, som jeg har nævnt flere gange, er opfyldt.

Kl. 15.20

Til hr. Anders Samuelson: Det er ikke Venstres politik, at der skal være et obligatorisk, altså et tvangsmedlemskab af a-kasser.

Og med hensyn til det med at vinde en, nej, ikke vinde en folkeafstemning – det kan vi vende tilbage til på et andet tidspunkt – men vende en folkestemning, så er Det Radikale Venstre nok ikke lige det parti, jeg vil spørge til råds i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Der er en ting, hr. Jens Rohde har sagt, og det er, at Socialdemokraterne fik klø ved det sidste valg, og det er jo et spørgsmål, hvorvidt det skyldtes efterlønnen. Vi har forstået på hr. Jens Rohde, at det er det, han mener ligger til grund.

Vi ved jo ikke, hvordan det vil gå med denne regering og dens løftebrud, men at komme her og fortælle, at befolkningen da godt kan forstå, at når man trækker det, man har fremlagt, tilbage, så kan det faktisk ikke siges, at man er en forbryder! Det tror jeg ikke er et retsprincip, der vil tjene et dansk retssamfund ret godt. Derfor tror jeg ikke, at den melodi, som man prøver at spille fra forskellig side her, kan give det resultat.

Statsministeren siger: Før et valg vil vi lægge tingene frem. Hr. Jens Rohde siger gang på gang, at efter at Velfærdskommissionen har barslet, vil man komme med de forslag, for man vil godt have en stor debat. Så vidt jeg ved, kommer Velfærdskommissionen først med noget efter valget, og derfor er jeg nødt til at spørge: Hvem er det, der taler sandt i denne her forbindelse?