

nuftigt? Og alle de spørgsmål, der kommer op her.

Fakta er jo, at vi har trukket forslaget tilbage, og vi står hundrede procent fast på, at der kommer ingen ændringer i dagpengesystemet, førend de betingelser, som jeg har nævnt, er opfyldt.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil sige tak til hr. Jens Rohde for, at han bekræftede, at der ikke er noget nyt i den sidste pind andet end det, vi i Folketinget hele tiden har været enige om: at det her skulle bekæmpes. Der er ikke afsat én eneste krone mere til det, det har vi jo fået konstateret.

Så vil jeg også godt spørge hr. Jens Rohde: Hvem tror man, der er mest sympati for: Den, der står ved sine gerninger, eller den, der stiller det stjålne tilbage og så råber: Tilgiv mig, for det var ikke det, der var mit budskab? Jeg tror godt, jeg ved, hvem der vil få sympatien.

Hr. Jens Rohde var inde på, at vi i vores regeringstid har lavet 17 større ændringer. Nu har jeg været med til næsten dem alle sammen, og jeg vil spørge hr. Jens Rohde, om ikke det er rigtigt, at vi aldrig nogen sinde har undergravet fundamentet, det fundament, som statsministeren også stod og roste sig af her, da han sådan set fremlagde sin tale.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg er da en smule ked af, at hr. Jens Rohde bliver sådan lidt sur og sådan lidt vrissen i besvarelserne og siger: Hvorfor kan I ikke spørge om noget fremadrettet?

Det er jo lidt vanskeligt for os som opposition at spørge det ledende regeringsparti om noget fremadrettet, når ordføreren går op og siger: Vi er løbet tør for initiativer, vi kommer ikke med noget som helst på den her side af valget, I kan godt lade være at spørge, for det er det samme svar: Vi kommer ikke med nogen nye initiativer. Jamen når regeringen er løbet tør for initiativer og den kommer med en ordførertale, som kun fortæller om, hvad den *har* lavet, så stiller man jo nogle stilfærdige spørgsmål.

En af de ting, som hr. Jens Rohde refererede til, var andre aktører. Det har bl.a. haft den konsekvens, at flere og flere arbejdsløse må vente i uger med at blive konfronteret med en indberetning, og det kan betyde flere ugers mistede dagpenge på grund af snøvleri blandt andre aktører.

Er det noget, Venstre støtter? Er det noget, man er stolt af at man har lavet?

Til det med frit a-kasse-valg: Jamen jeg tror, de fleste i Folketinget går ind for frit valg. Men mener Venstre, at det styrker a-kassernes faglige fundament for at deltage i det opsøgende arbejdsmarkeds politik, at medlemmerne ikke længere er organiserede efter faglige kriterier?

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Selv om jeg kommer længere udefra end hr. Bjarne Laustsen, vil jeg nu alligevel tillade mig at prøve igen.

Det er vedrørende det fremadrettede. Kristendemokraterne havde egentlig gerne set, at der også fra regeringens side var lavet noget fremadrettet. Og jeg havde egentlig håbet på, at vi kunne få løftet bare sådan en lille flig med hensyn til de ændringer, som nødvendigvis må ske på dagpengeområdet. Er det f.eks. rimeligt, at folk med en årsindkomst på 1 mio. kr. kan få supplerende dagpenge? Der kunne nok være et hjørne, man kunne tage lidt fat i.

Jeg forstår godt det, hr. Jens Rohde siger om, at der kan være tilfælde, hvor der falder en dom eller andet, men der står dog i forslaget til vedtagelse, at »regeringen ikke har planer om at komme med forslag til grundlæggende ændringer ...« – ikke har *planer* om. Man kan jo ikke have planer om en dom, som muligvis vil komme. Er der alligevel lidt planer?

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg kan huske, at jeg, da jeg gik i gymnasiet, havde en dansklærerinde, som havde en fantastisk evne til at fortolke nogle af de kæreste børneeventyr ud i nogle af de mest bizarre situationer. Det er selvfølgelig enhvers ret, men det blev de jo hverken bedre eller mere rigtige af. Og til hr. Mogens Nørgård Pedersen: Jeg kan altså kun sige det, jeg har sagt før: Vi har ikke nogen planer; der er ikke nogen planer, selv om hr. Mogens Nørgård Pedersen måske gerne ville have, at der var nogle.

Nu har vi sagt, at vi sætter det ind i en sammenhæng med andre velfærdsydelse i forhold til Velfærdscommissionen. Så har man et godt og sammenhængende grundlag at diskutere ikke bare her i Folketinget, men også med befolkningen på. Det mener vi er fornuftigt, og det mener vi også er udtryk for en respekt for, at be-