

uddybe: Hvad var den store vederstyggelighed i det forslag?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Er det ikke korrekt forstået, at i hvert fald statsministeren – og jeg tror også beskæftigelsesministeren, og måske også hr. Rohde selv – har udtalt, at de forslag til dagpengeændringer, man lagde frem i forbindelse med finansloven, ikke var forslag, man selv opfattede som løftebrud? Det var altså ikke noget, man selv opfattede som grundlæggende ændringer. Man blev så opmærksom på det, da mange andre påstod, at det var det, og så trak man det så tilbage. Men udgangspunktet for Venstre var, at Venstre ikke selv opfattede det som grundlæggende ændringer.

Hvis hr. Jens Rohde kan bekræfte det, kan hr. Jens Rohde så ikke også bekræfte, at hvis det forslag til vedtagelse, som hr. Rohde har fremsat sammen med Dansk Folkeparti og De Konservative, går igennem, så kan et forslag, der er præcis magen til det, man trak tilbage i forbindelse med finanslovforhandlingerne, fremlægges igen uden nogen problemer, da der netop står, at det eneste, man ikke vil lave, er *grundlæggende* forandringer, og det opfattede man heller ikke det tidligere forslag som? Kan hr. Rohde ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hr. Jens Rohde afslørede jo ikke noget særlig stort kendskab til a-kasse-systemet og til dagpengesystemet, og i hvert fald var der slet ingen sympati for dagpengesystemet i hr. Jens Rohdes tale. Hr. Jens Rohde var meget inde på, at hvis man skal ændre noget, så skulle det gerne være en forenkling af sagerne, fordi det var en af grundene til at gøre det. Nu har jeg så forstået, at forenkling for Venstre er lig med besparelser.

Jeg vil godt høre, om de to forslag, der var i finansloven, og som nu er taget af bordet, var forenklingsforslag, eller det var besparelsesforslag. Det er ret væsentligt at vide. Var der nogen forenkling i den måde, man vil gøre det op på? Det er jo ret interessant at vide, når man skal til at kigge på dagpengesystemet, om det netop er forenklinger, man går efter. Det tror jeg alle sukker efter. Og det var også med i det forslag til vedtagelse, Venstre selv har stemt for tidligere, hvor man skulle forsøge at forenkle tingene.

Men tilbage står der jo stadig væk, at statsministeren mener, at der er lommer i systemet, finansministeren mener, at der er uhensigtsmæssigheder i det, og beskæftigelsesministeren har mere eller mindre indirekte sagt, at både lønmodtagere og arbejdsgivere snyder på vægten med hensyn til at få dagpenge i Danmark.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Hvis hr. Bjarne Laustsen havde hørt efter, havde han hørt statsministeren udtrykke meget stor sympati i forhold til vores dagpengesystem, og jeg kan ikke rigtig se, at det giver nogen mening, andet end at man skal spilde Folketingets tid, at jeg skal stå og gentage nøjagtig de samme ord, som statsministeren har sagt. Det synes jeg ærlig talt ikke rigtig har nogen relevans, og derfor valgte jeg en anden indgang. Jeg bakker jo naturligvis op om statsministerens tale; det er jo logisk. Så den skal hr. Bjarne Laustsen altså lidt længere til Aalborg med eller Støvring, eller hvor det er, han normalt holder til.

Spørgsmålet er jo i virkeligheden: Hvad mener Socialdemokraterne egentlig? Jeg kan simpelt hen ikke finde ud af, hvad Socialdemokraterne mener, og hvor de står. Det skyldes måske, at der både er nogle hemmelige velfærdsoplæg, og så er der noget, der åbenbart skal blive til noget, og noget, der heller ikke skal blive til noget, og sådan kører det jo i en sand ring hos Socialdemokraterne. Men jeg kan slet ikke finde ud af, hvad det er, man egentlig vil, for det ene øjeblik beskylder man regeringen for at putte det hele i en syltekrukke og ikke at ville diskutere det, og det andet øjeblik siger man, at der er blevet åbnet en ladeport. Hvad mener man egentlig hos Socialdemokraterne? Kan vi ikke få et svar på det?

Jeg kan ikke forstå, hvis det er sådan, at man mener, det er en syltekrukke, at vi siger, at der ikke kommer nogen ændringer. Og det er et svar til alle: Der kommer ikke nogen ændringer i dagpengesystemet, førend vi har set Velfærdskommissionens oplæg og det er blevet set i sammenhæng med andre velfærdskerneydelser og vi har haft en ordentlig drøftelse med befolkningen inden og vi kan sikre os, at det bliver bredt funderet i det danske Folketing. Det har jeg jo gjort meget klart i min tale, og længere er den sådan set ikke. Jo, hvis det er sådan, at man ønsker den bagudrettede diskussion om: Hvad mente vi nu lige om det forslag, og var det for-