

gelig fortsat tage, fordi der er behov for reformer ikke mindst på dagpengeområdet. Vi gør bare opmærksom på, at den måde, regeringen greb det an på ved at sige, at nu skal der bare skæres et eller andet rundt tal, 800 mio. kr., ned, er fuldstændig hovedløst. Det har kun et formål, nemlig at ramme nogle arbejdsløse, som i forvejen er dårligt stillet. De er til rådighed for et fleksibelt arbejdsmarked til gavn for erhvervslivet. Derfor er det en helt forkert vej at gå, og derfor kritiserede vi det.

Jeg glemte i min tale tidligere at fremsætte et forslag til vedtagelse. Det er ganske kort, så det kan jeg se jeg får lov til.

Jeg skal på vegne af Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at regeringens forslag om forringelser af dagpengesystemet ikke var i overensstemmelse med statsministerens løfter under partilederrunden i DR1 den 18. november 2001, hvor statsministeren udtalte: »Jeg er nødt til at gentage: Vi har ingen forslag om at forringe dagpengesystemet.««

(Forslag til vedtagelse nr. V 41).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Ja, så kom det i hvert fald frem, hvad det var, der egentlig var formålet med den her forespørgsel. Selv om hr. Ole Sohn går herop og starter med at benægte, at det er det, der er dagsordenen, så blev det da i hvert fald tydeliggjort med det forslag til vedtagelse, som kom her.

Men fred nu være med det. Det er oppositionen selvfølgelig i sin gode ret til. Jeg synes bare, det er utrolig fattigt, at hr. Ole Sohn jo dybest set ikke selv kommer med noget som helst forslag eller noget som helst målrettet, som kan være med til f.eks. at forenkle systemet.

Kl. 14.45

Der må mit spørgsmål så være: De tanker, som hr. Ole Sohn måtte have gjort sig, hvis han har gjort sig nogen af en mere fremadrettet karakter, er det så om noget, der vil komme til at

koste markant flere penge? I så tilfælde hvordan skal det finansieres? Er der så i den sammenhæng enighed mellem SF og de øvrige partier, som står bag det netop oplæste forslag til vedtagelse?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg kan meddele hr. Jens Rohde, at de initiativer til forenkling af dagpengesystemet, som SF har lagt frem, og som Folketinget har tilsluttet sig, så vidt jeg husker enstemmigt, indebærer besparelser, administrative forenklinger af en sådan karakter, at det vil give store besparelser, også blandt ansatte, måske så store besparelser, at de ansatte uden at belaste budgettet kan tage fri den 14. maj, hvis det skulle være nødvendigt for at se fjernsyn. Så selvfølgelig kan man foretage besparelser.

Det, der er pointen, og det, som Venstre og hr. Jens Rohde ikke helt er opmærksom på, er, at akasse-systemet faktisk er et forsikringssystem. Det er et system, som bygger på, at der er en stor forståelse, en stor sammenhængskraft og en stor accept også fra parlamentet af at understøtte dagpengesystemet, fordi, som statsministeren sagde, vores dagpengesystem er bygget op for at sikre et fleksibelt arbejdsmarked.

Der findes ikke andre lande i Europa, hvor erhvervslivet har så generøse forhold omkring arbejdskraften som i Danmark: Man kan hyre folk hurtigt og fyre dem hurtigt. Systemet bakker det op. Men det er jo ikke staten, der er hovedfinansieringskilde til det, det er faktisk medlemmerne selv.

Den respekt mangler, og derfor var det ekstraordinært ubehageligt og forhåbentlig også uigennemtænkt, hvad det så i øvrigt også viste sig at være, at regeringen bare kom og sagde: Vi skal bruge 800 mio. kr. til finansloven og så siger, at det tal er et måltal, man skal finde. Så ødelægger man systemet, og derfor er der sådan set også en vis ræson i selve forslaget til vedtagelse.

Debatten skal være fremadrettet, og derfor er jeg også glad for, at statsministeren erkender i dag, at vi har et godt system, og at det skal vi holde fast i, ligesom vi skal sikre, at det også er fleksibelt fremover.

Der, hvor vi så går ind, er, at vi siger, at det også er vigtigt, at regeringen og Venstre anerkender, at det er et forsikringsprincip, så vi kan være med til at sikre den respekt, der er nødvendig for at undgå, at flere og flere melder sig ud.