

spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 1280

Til socialministeren (11/12 2003) af:

Pia Kristensen (DF):

»Er ministeren opmærksom på, at der i sager om tvangsfjernelse af børn stadig bruges personlighedstest, der af mange forskere og andre betegnes som værdiløse, er ministeren bekendt med den alvorlige kritik, der er rejst mod sådanne test, og hvilke overvejelser vil ministeren gøre sig for at sikre, at man kommer væk fra at bruge sådanne test i en kommende reform af reglerne om tvangsfjernelse?«

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 32:

Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren og justitsministeren [om psykisk syge kriminelle].

Af Naser Khader (RV) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 11/12 2003).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel nr. F 24:

Forespørgsel til statsministeren:

»Hvad kan statsministeren oplyse om regeringens planer for fremtidens reformer af dagpengesystemet?«

Af Ole Sohn (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 14/11 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 20/11 2003).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg skal gøre opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse bliver udsat til i morgen, torsdag den 18. december 2003.

Begrundelse

Ole Sohn (SF):

Nu kunne statsministeren måske forledes til at tro, at vi har rejst den her debat for at holde liv i en svunden debat. Det er slet, slet ikke tanken, men det er af bekymring over, at regeringen har valgt at sige, at der nu ikke skal ske noget som helst omkring dagpengene på den her side af valget. Så kommer der en Velfærdskommission, og så skal vælgerne have noget at vide forud for et valg, og så er vi faktisk to valg fremme i tiden.

Kl. 14.30

Vi har den opfattelse, at selvfølgelig kan det være relevant at diskutere regeringens gøren og laden i forhold til valgløfter, men vi mener faktisk, at der omkring dagpengesystemet er behov for, at man får taget fat på en debat, som gør, at vi sikrer, at flest muligt er medlemmer af en akasse – det er jo et forsikringsprincip – at vi holder forsikringsprincippet ved lige og også anerkender, at en stor del af arbejdsløshedsdagpengene finansieres af de forsikrede. Dermed kan man ikke bare betragte dagpengesystemet som en social ydelse, sådan som man næsten kunne forledes til at tro lå til grund for regeringens beslutning her under de overståede finanslovforhandlinger om at foreslå et indgreb i dagpengesystemet.

Så det er sådan set et forsøg på også at sikre, at vi kan få en debat, som er lidt fremadrettet og ikke kun skuer tilbage, men det er klart, at for at kunne skue fremad er man selvfølgelig også nødt til at have historien med i bagagen.

Besvarelse

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Vi har her i Folketingssalen a flere omgange allerede haft en lang debat om forslagene på dagpengeområdet, som vi trak tilbage, og jeg har sådan set ikke mere nyt at føje til det, jeg allerede har sagt flere gange.

Regeringen kommer ikke med forslag om større ændringer i dagpengesystemet på denne side af et valg, og hvis regeringen har planer om at ændre i dagpengesystemet efter valget, vil vi sige det forinden, så vælgerne ved, hvad de har at holde sig til. Men aktuelt har regeringen altså ikke sådanne planer.

Lad mig så i øvrigt sige om dagpengesystemet: Jeg synes faktisk, at vi generelt har et godt dagpengesystem i Danmark. Det sikrer en rime-