

drene har indflydelse på, hvad det er for en måde, man vælger at bruge den del af folkeskolens undervisning på.

Kl. 14.25

Så hvis fru Louise Freverts bemærkninger skal forstås i retning af, at fru Louise Frevert ønsker, at jeg skal ændre folkeskoleloven, så må mit svar være nej, og så er vi altså uenige om den del af besvarelsen af spørgsmålet.

Louise Frevert (DF):

Ja, jeg kan jo så forstå, at den del af det er vi uenige om, men vi er jo ikke uenige om, at læreren skal give besked til hjemmet om, hvad det er for en slags ekskursion, og hvor lang varighed den har, og hvis det nu er et lejrskoleophold, skal der også gives besked til hjemmet om, hvor lang tid lejropholdet skal vare. Hvor lang tids-horisont mener ministeren så, det vil være rimeligt at give forældrene til at kunne danne sig et indtryk af, hvad det er for en ekskursion eller et ophold, det pågældende barn skal på?

Det, jeg har lidt svært ved at forstå, er differencen i opfattelsen. Lad mig sige det på den måde, at ministeren formulerer sig på en måde, så der under alle omstændigheder i forvejen skal gives besked til hjemmet, hvad enten det er en ekskursion til et religiøst rum eller et lejrskoleophold.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jamen det er jo lokalt, man fastsætter, hvordan man ønsker at bruge både lejrskoler og ekskursioner, og det har jeg faktisk ikke nogen som helst intentioner om at ændre.

Det forholder sig sådan, at man som forældre jo kan bede om fritagelse i øvrigt også fra den almindelige undervisning, og så beror det på en konkret vurdering, om man får den fritagelse. Det er bestemmelser i folkeskoleloven, som jeg altså ikke ønsker at ændre.

Derfor er jeg ikke helt sikker på, hvorvidt vi egentlig er uenige, da jeg i og for sig i andre sammenhænge har forstået, at fru Louise Frevert ønsker at fastholde, at der selvfølgelig skal være mødepligt til de aktiviteter, som skolen foretager sig, og vi har jo i andre sammenhænge netop drøftet et fokus på mødepligt i forbindelse med folkeskolens aktiviteter.

Louise Frevert (DF):

Jeg forstår udmærket, hvad ministeren siger, og det lyder da også til en vis grad rimeligt.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge: Hvordan kan man bede sig fritaget for noget, som man egentlig ikke rigtig ved man skal fritages for? Hele humlen ligger jo i, at man på forhånd bør vide, at man skal på det her ekskursionsbesøg. Nu er lejrskolerne pludselig blevet blandet ind i det, men det kan selvfølgelig også gøres gældende, hvis det skal være langvarige ophold. Men mit udgangspunkt var som sagt ekskursionsbesøg til religiøse rum, og efter hvad jeg kan forstå på ministeren, vil der altid blive givet besked.

Nu siger ministeren, at man kan blive fritaget for et ekskursionsbesøg, men hvordan skal man kunne få fritagelse for noget, som man måske i forvejen ikke er blevet informeret om? Det er der, jeg ikke rigtig kan forstå, hvad ministeren egentlig har ment.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg ville da finde det meget mærkværdigt, hvis man som del i et undervisningsforløb planlægger en ekskursion, uden at man har fortalt eleverne og hjemmet om, at en sådan ekskursion vil finde sted, og derfor finder jeg ikke noget som helst behov for at ændre folkeskolens regler på det her punkt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1061

9) Til udenrigsministeren af:

Villy Søvnal (SF):

»Hvordan vurderer udenrigsministeren Danmarks sikkerhedspolitiske rolle i alliance med et USA, som nu har afsat penge til udvikling af små atomvåben, og kan ministeren forestille sig, at Danmark i fremtidige alliancer med USA vil bidrage til at legitimere en markant sænkelse af tærsklen for brug af atomvåben?«

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Som tidligere meddelt overgår dette spørgsmål efter ønske fra spørgeren til skriftlig besvarelse.

Bortfaldet spørgsmål

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Spørgsmål nr. S 1280, der er stillet til socialministeren af fru Pia Kristensen, er taget tilbage af