

medlem af Trafikudvalget her, og han kan selvfølgelig godt tage til orde og forsvare Venstres glimrende holdninger til sagen. Men hvis jeg går tilbage til det gamle aktstykke med en låneramme på 12,6 mia. kr., blev der sagt fast og tydeligt den 24. juni 1999, og man havde også Det Konservative Folkeparti med på det tidspunkt, at nu ville man altså ikke være med til flere overskridelser af lånerammen.

Finansministeren har oversendt en række oplysninger til Finansudvalget. Der står ikke, at det går galt, men der står, at tallene er overskredet, og så er mit spørgsmål igen: Synes finansministeren, at det lever op til det, han sagde dengang?

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg synes, det lever fint op til det, og jeg har tillid til, at trafikministeren gør et godt stykke arbejde.

Det, vi henstillede, var, at den daværende regering skulle følge sagen nøje. Det gør trafikministeren nu, der er overvågning med følgegruppe og med rapporter, og jeg har sandelig ikke sagt, at fru Margrete Auken ikke kan stille alle de spørgsmål om driften til mig, som hun vil, men hun vil stadig få det samme svar: Spørgsmålene skal stilles til trafikministeren, fordi det er her, driftsansvaret ligger, og det bør man respektere.

Når det gælder lånerammen, er der ikke tale om nogen udvidet låneramme i det aktstykke, der ligger i Finansudvalget. Det er en præcisering, og det fremgår også af aktstykket. Det er en præcisering af, hvad der er genudlån og ikke genudlån, og det har stået i alle aktstykker siden 1996, så det er overhovedet ikke nyt for Finansudvalget. Det er en vurdering af, i hvilket omfang Finansudvalget i virkeligheden tegner lovgivningen, og for at undgå diskussion er aktstykket med præciseringen sendt til Finansudvalget. Det er den side af sagen, som vedrører lånerammen, men når det gælder det driftsmæssige, må jeg bare bede spørgeren om at stille sine spørgsmål til trafikministeren, hvis hun ikke mener at have fået fyldestgørende svar. Men tag ellers metroen.

Margrete Auken (SF):

Der kan jeg jo sidde i fred og ro og læse på lektien uden at blive forstyrret af utidig kørsel. Men det har jeg altså ikke tid til i denne situation, og jeg vil godt sige, at når jeg ser på f.eks. det likviditetsbudget, der er sendt over – og det er me-

get, meget små tal – tror jeg ikke ret meget på den meget, meget betryggende overvågning, finansministeren synes der er.

Når vi f.eks. ser på, hvad man skal have ind af penge på banedriften, er der i år et underskud på 51 mio. kr., og til næste år skal man have et overskud. Jeg ved ikke rigtig, om finansministeren kan høre det, men næste år skal man have et overskud på 70 mio. kr. Det er ret godt satset, ikke sandt?

Hvis vi kigger på, hvad Ørestadsselskabet skal sælge af grunde, kan vi se, at i indeværende år har man solgt for 267 mio. kr., og til næste år skal man sælge for 489 mio. kr. Man må sige, at det er meget, meget optimistisk, og jeg tror, at hvis det var finansministerens egne penge – hvis det altså var hans egne bankrenter, der var involveret – ville han blive dybt bekymret.

Jeg spørger igen finansministeren, og det er lidt på vælgernes vegne, men også som medlem af Folketinget. Jeg skal også nok spørge trafikministeren, hvis jeg får lov. Lige nu prøver man at bremse et samråd i Trafikudvalget – jeg håber ikke, det sker – men jeg vil godt have lov til at spørge finansministeren meget klart: Er overvågningen i overensstemmelse med den praksis, som finansministeren mener der bør være i ressourceministerierne, når det er så mange milliarder, det drejer sig om? Der er en overskridelse fra 12,6 mia. kr. til 14,7 mia. kr., og dertil skal altså lægges alle de andre ting, som ikke er med i de 14,7 mia. kr. Der er et driftunderskud på sandsynligvis 650 mio. kr., der er det, der ligger i likviditetsrammen og alt det andet, og hvordan forestiller finansministeren sig, at han kan undgå at have et vist medansvar for de penge?

Finansministeren (Thor Pedersen):

Nu taler fru Margrete Auken om vælgerne, men jeg tror altså, at i hvert fald i hovedstaden vil vælgerne sige, at det er et fantastisk flot projekt, der er lavet. Hvad er det, de har fået for pengene? Et fantastisk flot projekt, noget fremadrettet, som man vil få glæde af i meget lang tid, noget, der er med til at løfte hele hovedstaden og binde Frederiksberg sammen med København. Det er virkelig en tanke, der er visionær, og jeg synes, at hele grundlaget og ideen viser sig at bære frugt i virkelighedens verden, i og med at man i et land som Danmark er i stand til at køre projektet igennem.

Kl. 14.00

Så spørger man til selve driften. Nu er det sådan, at jeg forstår, at der også i dag er stillet en