

man bare kan gøre. Men jeg vil starte med at citere et tidligere Venstremedlem af Finansudvalget – han var i øvrigt også statsrevisor på det tidspunkt – som skrev i februar 2001:

»Venstres medlemmer bemærker, at de stigende udgifter vedrørende metroprojektet virker skræmmende og uforståelige. Venstre må henstille til trafikministeren, at metroprojektets udvikling følges, så metroprojektet nøje overholder de kontraktlige forpligtelser, og der ikke sker ændringer i projektet, uden at der er søgt om finansiel dækning.«

Det står i aktstykket fra februar 2001, og jeg spørger i dag, fordi det jo i sidste ende er finansministeren, der skal holde styr på kassen. Det er ikke, fordi jeg er specielt utryg ved den nuværende finansminister, men jeg ville være meget utryg, hvis man bare rask væk deponerede kassen i Ørestadsselskabet, når man ser, hvad der er sket indtil nu.

Jeg vil spørge, om finansministeren synes, man har levet op til de skarpe ord fra det tidligere Venstremedlem af Finansudvalget. Man har haft en låneramme på 12,6 mia. kr., men nu har man lånt 14,7 mia. kr., og oven i de 14,7 mia. kr. har man et driftunderskud på et godt stykke over 600 mio. kr. Oven i det har man oven i købet en sag kørende ved Told og Skat, som meget vel kan munde ud i en efterbetaling på 125 mio. kr., og oven i det rumler der et likviditetsunderskud, som skal betales i 2005, tror jeg det er, og som er på 1,3 mia. kr.

Mit spørgsmål er: Et eller andet sted har finansministeren vel ansvar for statens finanser. Jeg ved godt, det er meget, meget ambitiøst at sige det, men et eller andet sted har finansministeren vel føling med statens finanser, og mener finansministeren, at denne situation ser så betryggende ud, at han kan hilse det daværende medlem af Finansudvalget, den daværende statsrevisor, og sige: Det her går godt? Eller har man tænkt at gøre sådan og sådan?

Finansministeren (Thor Pedersen):

Der skal da ikke herske tvivl om, at jeg har fuld tillid til trafikministeren, og at jeg synes, han gør et fremragende stykke arbejde, og det gør følgegruppen vel også. Jeg synes også, at følgegruppen meget pænt dækker sammensætningen af Folketinget. Jeg anerkender, at spørgeren og SF ikke deltager i følgegruppen, men der udarbejdes statusopgørelser, som Finansudvalget kan forholde sig til, og der er et driftsbudget. Men

hvis man vil tale om driften, så skal man spørge ressortministeren.

Metroen ligger der, og metroen kører om ikke hele tiden, så en del af tiden, sådan som det også er tilfældet på S-togs-nettet. Det er et flot projekt, og når det gælder økonomien, og om driftsrammen overholdes, går striden jo ikke på, om man overholder lånerammen, men i virkeligheden på fortolkningen af, hvad der indgår i lånerammen i forbindelse med genudlån. Det er det, som er det interessante.

Vi har overhovedet ikke nogen grund til at kritisere Trafikministeriet, men hvis spørgeren mener, der er grund til det, er det trafikministeren, man skal spørge.

Margrete Auken (SF):

Jeg kan røbe, at det har jeg forsøgt, men svaret var ikke meget tydeligere end det, finansministeren siger her, og hvis jeg var den, der sad og skulle styre statens finanser, ville jeg altså ikke være helt tryk ved, at det foregår på den måde.

Jeg kan forstå, at der er blevet givet meget, meget vide rammer til Trafikministeriet. De har fundet på noget, der hedder en nettolåneramme, og så bliver der vel meget, meget god plads i brutto, men på et eller andet tidspunkt skal pengene jo betales tilbage, må man gå ud fra.

Jeg vil godt spørge finansministeren om grunden til, at vi ikke har fået den korrespondance mellem Finansministeriet og Trafikministeriet, som vi har bedt om at få. Det er angående spørgsmål 7 på aktstykke 64, og grunden til, at vi ikke har fået den, er måske, at der står, den vil komme efterfølgende. Men den er altså ikke kommet endnu.

KI. 13.55

Nu er man ved at bumle det aktstykke, som lovliggør denne forholdsvis dramatiske overskridelse, igennem. Er grunden til det, at der måske alligevel er noget med, at finansministeren har levet så meget op til sit ansvar for statens finanser, at han har bredt sig over ret mange sider for at se på de voldsomme overskridelser? Eller er sagen fuldstændig i hænderne på trafikministeren? Hvis det er sådan, vil det sige, at vi kan ikke stå her i Folketinget og spørge finansministeren, hvordan sagen håndteres, for det er sandelig ikke finansministerens område, og han vil ikke svare på, om der efterhånden er røget adskillige milliarder ud.

Jeg kan sige, bare for historieskrivningens skyld, at der har været anderledes substans i Venstre på et tidspunkt. Der sidder jo et Venstre-