

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Til hr. Peter Skaarup vil jeg sige, at netop den europæiske splittelse om Irak er da et godt eksempel på, at vi i Europa gerne skulle blive bedre til at sætte os omkring bordet og nå nogle fælles holdninger. Der ligger altså nogle instrumenter i den nye traktat, som vil gøre det nemmere, hvis i øvrigt den politiske vilje er til stede. Det synes jeg ville være en fordel set fra et europæiske synspunkt, så vi kunne gøre os mere gældende på den internationale scene.

Så spørger hr. Peter Skaarup, om der er en sammenhæng mellem sammenbruddet i traktatforhandlingerne og så de kommende budgetforhandling. Det tror jeg ikke umiddelbart der er, det tror jeg ikke.

Hr. Peter Skaarup spørger så, hvorfor den danske regering ikke har villet skrive under på det brev, som en række lande er kommet med om at lægge en snæver budgetramme for EU. Den danske regerings holdning er helt uændret. Vi har hele tiden sagt, at akkurat som nationale regeringer skal holde hus med offentlige midler, så skal EU selvfølgelig også gøre det. Men vi har ikke fundet, at det var nødvendigt at skrive under på et brev for at udtrykke det synspunkt, for vores synspunkt er velkendt, og det er uændret, hvad enten der sendes breve eller ikke sendes breve.

Til hr. Søren Søndergaard: Jeg vil bare sige, nej, jeg har ikke fortrudt Nicetraktaten. Jeg synes, det har været rigtigt i løbet af 1990'erne at tilvejebringe forskellige traktatgrundlag for at tage højde for den udvikling, der er skredet fremad i Europa efter Murens fald. Derfor fik vi Maastrichttraktaten, så fik vi Amsterdamtraktaten, så fik vi Nicetraktaten.

Men der er jo hver gang blevet bygget karnap på karnap og gesims på gesims, og det er blevet lidt uoverskueligt med alle disse mange forskellige traktater, som var nødvendige på grund af udviklingen i Europa. Nu har vi rammen om Europas udvikling, og den nye traktat tager så sigte på at lave det hele enklere, mere forståeligt, mere gennemsigtigt, mere åbne beslutningsprocesser, mere demokratisk kontrol med, hvad der foregår i EU. Det synes jeg er rigtigt at gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1286

2) Til statsministeren af:

Villy Søvnald (SF):

»Hvad er regeringens holdning til, at USA har valgt at udelukke firmaer fra lande, der var imod Irakkrigen?«

Villy Søvnald (SF):

Der forestår en kæmpemæssig genopbygningsopgave i Irak. Det tror jeg alle er enige om, også statsministeren. Jeg tror også, alle er enige om, at jo hurtigere det her lykkes, jo bedre er det for demokratiseringsprocessen i Irak og for irakernes tro på en ny fremtid. Derfor synes jeg, det underdrer, at de penge, der så er sat af, bliver anvendt sådan fra amerikansk side, at man laver en indskrænket liste over lande, der må medvirke i genopbygningen.

Normalt ville man tro, at sloganet ville være mest mulig genopbygning for pengene, og jo mere ekspertise fra forskellige lande, der deltager, jo bedre ville det være. Derfor vil jeg spørge statsministeren, om det ikke har været en stor overraskelse for statsministeren, at man pludselig kobler alle de lande, der ikke deltog i krigen, fra genopbygningen, for genopbygningsindsatsen jo er en ganske anden end krigen.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, der er tale om her, er jo, at det er en amerikansk beslutning om anvendelse af amerikanske penge, som er betalt af amerikanske skatteydere. Det er, hvad det er. Og der synes jeg da, at hr. Villy Søvnald først og fremmest skulle glæde sig over, at amerikanerne bruger alle disse mange penge på en nødvendig genopbygning af Irak.

Villy Søvnald (SF):

Overvejer statsministeren ikke nogle gange, om han kommer til at vise for stor underdanighed over for den amerikanske præsident Bush?

Kl. 13.25

Vi står altså i en situation, hvor FN's generalsekretær, Kofi Annan, har kritiseret beslutningen – det tror jeg at statsministeren er vidende om – og siger, at det skaber unødigt konflikt. Vi står i en situation, hvor EU-Kommissionen har kritiseret beslutningen. Vi står i en situation, hvor den tyske udenrigsminister Joschka Fischer meget skarpt kritiserer beslutningen. Vi står oven i købet i en situation, hvor der er en amerikansk debat om det. Den amerikanske præsidentkandidat for demokraterne, John Ker-