

Justitsministeren (Lene Espersen) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Tidlig prøveløsladelse af dømte).
(Lovforslag nr. L 122).

Socialministeren (Henriette Kjær) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Præcisering af kommuners og amtskommuners forpligtelse til at levere tilbud på det sociale område).
(Lovforslag nr. L 123).

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Pædagogiske læreplaner i dagtilbud til børn).
(Lovforslag nr. L 124).

Jeg skal gøre opmærksom på, at det af hr. Villy Søvndal under nr. 9 på dagsordenen opførte spørgsmål til udenrigsministeren, spørgsmål nr. S 1061, efter ønske fra spørgeren overgår til skriftlig besvarelse.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetiden

Spm. nr. S 1300

1) Til statsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

»Finder statsministeren, at udgangen af topmødet i Bruxelles den 12.-13. december 2003 er tilfredsstillende set fra et dansk synspunkt?«

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Peter Skaarup spørger, om udgangen af topmødet i Bruxelles er tilfredsstillende set ud fra et dansk synspunkt.

Jeg vil ikke lægge skjul på, at topmødet i Bruxelles i weekenden var en skuffelse set fra den danske regerings synspunkt. Vi var overordentlig tæt på at blive enige om en tekst til en ny traktat, men den politiske vilje og mulighed var ikke til stede til at løse det allersidste spørgsmål om stemmevægtene i Ministerrådet.

Det er et resultat, som ikke er tilfredsstillende hverken for Danmark eller for Europa. Arbejdet med den nye forfatningstraktat er nu udskudt på ubestemt tid, men det er vigtigt at understrege, at regeringskonferencen fortsætter, og der er lagt et spor for det videre arbejde. Det irske formandskab skal udarbejde en rapport til topmødet i marts næste år.

Nu må vi forsøge at komme videre. Arbejdet med at skabe rammerne for det udvidede EU må fortsætte, landene må finde tilbage til forhandlingsbordet. Det er kollektiv forpligtelse at kunne nå frem til et kompromis, og vi skal holde fast i, at EU før har oplevet situationer som denne og alligevel kommet styrket videre.

Kl. 13.05

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil sige tak for svaret, men jeg mener nu ikke, at statsministeren giver hele begrundelsen for, hvorfor det brød sammen i Bruxelles i den weekend, vi lige har overstået.

Jeg mener, at vi meget klart i konventets arbejde fik et indblik i, hvordan forfatningen kunne blive noget, der blev tromlet hen over de europæiske befolkninger i et forum, der ikke var særlig repræsentativt for den stemning, der er blandt befolkningerne. Jeg mener, vi har fået bekræftet, at de betænkeligheder, nogle af os havde, var velbegrundede, og at de drømme, der er om at haste en europæisk stormagt med egen forfatning igennem, var urealistiske.

I Politiken i går udtalte Tjekkiets præsident, Vaclav Klaus, sig på følgende måde:

Forsøget på at gennemtrumfe en EU-forfatning var et radikalt skridt hen imod en europæisk superstat. Den, som ikke var klar over det, forstod intet.

I Dansk Folkeparti er vi meget enige med Vaclav Klaus. Vi kan godt se de gode grunde til, at forhandlingerne brød sammen, og jeg vil spørge statsministeren, om ikke Vaclav Klaus er inde på noget af det, som er følelsen rundtomkring i landene, rundtomkring i befolkningerne. Og kan Danmark leve med, at man får en forfatning, der dybest set vil være i konkurrence med grundloven?