

gen skal ske på en geografisk afbalanceret måde? Det vil vi også gerne have et svar på.

De her spørgsmål venter vi at få svar på under udvalgsbehandlingen. I øvrigt er vi villige til at tage hånd om både miljøet og sundheden, og vi går positivt ind i udvalgsarbejdet.

Så skal jeg til sidst melde, at da SF's miljøordfører, hr. Jørn Jespersen, ikke kan være til stede, skal jeg hilse og sige, at de også er positive over for lovforslaget.

Jørn Dohrmann (DF):

Når vi her i dag skal diskutere det svovlfri brændstof, er det utrolig ærgerligt, at branchen ikke selv for længst har indset, at den også er nødt til at gøre en ekstra indsats for miljøet på det her område, så vi ikke igen skal vente på, at det faktisk bliver tvunget ned over hovedet på dem.

Dansk Folkeparti synes, det er godt, at man kan tilbyde borgerne det svovlfri brændstof, men i Dansk Folkeparti havde vi også gerne set, at man fra regeringens side allerede havde startet med at se på, om man kunne indføre en differentiering mellem svovlholdigt og svovlfrit brændstof for netop at få en hurtig udfasning af det produkt, som vi kender i dag.

Man kunne jo også have forventet fra producentside og fra salgsstedernes side, at de indgik en frivillig aftale med oliebranchen. Så længe folk ikke har mulighed for at købe det her produkt, kan man jo heller ikke forlange, at de vil gå ud og efterspørge produktet.

Jeg vil da også sige, at der er ting i forslaget, som Dansk Folkeparti ikke er ubetinget enig i, og det er bl.a., når vi snakker om økonomien. Jeg er nu ikke sikker på, at det ikke har nogen økonomisk påvirkning. Skal man f.eks. have sådan en ekstra søjle for at kunne tilbyde den svovlfri dieselolie eller benzin, må det jo medføre en ekstra omkostning for den enkelte tankstation.

Jeg vil godt have ministeren til at forklare, hvordan det kan stå i bemærkningerne, at det ikke har nogen økonomisk konsekvens, når man samtidig kan konstatere, at det nok er nødvendigt at have den ekstra søjle for at tilbyde det her brændstof.

Men alt i alt ser vi det her som et skridt i den rigtige retning for at reducere de skadelige stoffer i atmosfæren, og vi ser selvfølgelig også frem til udvalgsbehandlingen, hvor vi i hvert fald kan sige, at vi på forhånd er positive over for lovforslaget.

Helle Sjelle (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi meget optaget af, at vi har et godt miljø. Derfor er vi også generelt positive over for tiltag, der kan være med til at forbedre miljøet, tiltag, som f.eks. det lovforslag, vi behandler her i dag.

Lovforslaget skal skabe hjemmel til implementering af dele af brændstofdirektivet. Det skulle gerne på sigt medvirke til, at der kan ske en reduktion af bilernes CO₂-udslip. Lovforslaget skal konkret sørge for, at der er en mulighed for at markedsføre svovlfri benzin og diesel fra 2005, så man er klar til 2009, hvor der simpelt hen kun må sælges svovlfri brændstoffer.

Det er imidlertid værd at påpege, at hjemmel vedrørende markedsføring kun bliver brugt til at gennemføre detaljerede regler på området, hvis det ikke er muligt at indføre en afgiftsdifferentiering mellem svovlholdige og svovlfrie brændstoffer eller indgå en frivillig aftale med oliebranchen.

Det synes vi i Det Konservative Folkeparti er et fornuftigt udgangspunkt, og vi støtter derfor forslaget.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det Radikale Venstre kan også støtte forslaget.

Vi mener, at den måde, vi mest effektivt kunne implementere direktivet på, var ved at lave en ordentlig afgiftsdifferentiering, så den mest miljøvenlige diesel og benzin også blev den, der kostede mindst, og omvendt, at den, der forurenede mest, var den, der kostede mest.

Det ville indebære, at der var et stort incitament i samfundet til at skifte over til mere miljøvenlige køretøjer, samtidig med at der selvfølgelig ville være et større incitament til, at tankstationer investerede i de anlæg, der skulle til for at sælge det mere miljøvenlige brændstof.

Med de få ord kan vi tilslutte os det fremsatte lovforslag:

Keld Albrechtsen (EL):

Nu vil jeg allerførst sige, at jeg synes jo, at ministeren har opbrugt sin kvote for bemyndigelser, så derfor er det lidt op ad bakke, hvis vi skal til at give ministeren endnu en bemyndigelse.

Jeg vil dog sige, at det grundlæggende er et positivt forslag, der her er fremsat. Og i modsætning til nogle af de tidligere forslag om bemyndigelser, er det også en forholdsvis præcis bemyndigelse, der skal gives i den her sag.