

Jeg synes godt, at man kan være positiv, hvis man er anlagt lidt det, for at kunne se, at her bliver der i hvert fald nogle fordele for miljøet. Jeg er faktisk overbevist om, at det foreslåede system vil vise sig at være en gevinst for både virksomheder og myndigheder, og at der med dette forslag er skabt et godt grundlag for, at vi kan imødekomme de ønsker om både administrative lettelser, kortere sagsbehandlingstider og mere ensartede afgørelser, som gennem mange år er blevet fremført fra erhvervslivets side.

Udkastet til lovforslaget har været sendt ud til bred høring, og jeg har med stor tilfredshed konstateret en generel positiv opbakning til lovforslaget.

Lad mig til sidst slå fast, at det forenkledede godkendelsessystem ikke medfører et forringet niveau for miljøbeskyttelsen. Der er således ikke tale om, at virksomhederne skal have lempeligere miljøkrav, men alene tale om administrative forenklinger.

Det er klart, at jeg gerne vil benytte lejligheden til at svare på spørgsmål. Jeg tror, det var fru Elsebeth Gerner Nielsen, der sagde, at der i selve den skriftlige fremsættelse ikke var nævnt noget om miljø. Jo, det er der faktisk, for hvis man læser den, så skriver jeg, at indsatsen samtidig målrettes de væsentligste miljøproblemer. Og det er det, der er det afgørende, nu bruger vi ressourcerne på de væsentligste miljøproblemer.

Da jeg kan se, at nogle måske allerede har taget det som sådan miljømæssige forringelser, vil jeg godt uddybe det lidt. Man kan næsten fornemme, at det er dér, vi kommer til at diskutere lidt, men det var jo en forudsætning for Virksomhedsudvalget, at de miljømæssige krav til virksomhederne skulle fastholdes på samme høje niveau som hidtil. Det var forudsætningen.

Kl. 20.10

Når det i lovforslagets almindelige bemærkninger gøres gældende, at der ikke ved udmøntning af lovforslaget vil ske miljømæssige forringelser, som overhovedet er værd at nævne, hænger det selvfølgelig sammen med følgende:

Alle bestående godkendelsespligtige virksomheder er allerede i dag omfattet af en godkendelse. Når virksomhederne overføres til det forenkledede system, får virksomhederne ikke lempeligere krav end i dag. De virksomheder, der bliver omfattet af standardvilkår, får heller ikke lempeligere krav, end de har i dag. Faktisk er der en forventning om, at nogle virksomheder oplever at få strammet vilkårene op, når de

nye standardvilkår bliver indbygget i deres godkendelse.

Når Miljøstyrelsen udarbejder standardvilkår, er det mit udgangspunkt, at kravene bliver baseret på anvendelse af den bedst tilgængelige teknik. Miljøstyrelsen skal med andre ord sørge for, at alle virksomheder, der bliver omfattet af standardgodkendelse, fremover får krav baseret på BAT. Miljøstyrelsen forventer, at dette vil kunne fremme anvendelsen af BAT i de berørte brancher.

For de virksomheder, der bliver omfattet af det forenkledede godkendelsessystem, men hvor der ikke udarbejdes standardvilkår, vil virksomhederne fortsat skulle redegøre for Best Available Technology, altså det, vi kalder BAT, hvis der er information om BAT i Miljøstyrelsens referenceliste.

Jeg er bare nødt til at sige, at jeg håber og tror på, at når først vi får den her debat, også i udvalget, vil det stå klart, at det her på ingen måde betyder, at der overhovedet skal ske nogen miljøforringelse. Tværtimod tror jeg på, også med det jeg lige har sagt, at det vil medføre, at vi får nogle forbedringer. Det sker jo også ved de standardgodkendelser, for vi tror på, at det er nogle af dem, som vil få stor betydning for godkendelsen fremover.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg noterede mig, at ministeren ikke besvarede mit spørgsmål, om det her vil give anledning til besparelser i det administrative personale i Miljøministerium og Miljøstyrelse. Hr. Dohrmann går jo rundt i den tro, at der her er tale om at bruge det nuværende antal stillinger på en anden måde. Derfor spurgte jeg ministeren, om det her vil give anledning til nedskæring i antallet af stillinger. Det er jo lidt foruroligende, at man ikke får svar på det spørgsmål.

Der er også et spørgsmål, som jeg har stillet til fru Helle Sjelle, og som jeg husker det også til ministeren: Hvorfor vælger man lige præcis at gå ned på det niveau, som man er tvunget til af hensyn til de internationale konventioner? Er det, fordi man i virkeligheden helst vil helt af med § 33-godkendelserne?

Så endelig et sidste spørgsmål til ministeren. Nu kan jeg forstå, at ministeren mener, at man ligefrem får en bedre håndhævelse af princippet om den bedst tænkelige teknologi ved hjælp af ministerens reform. Jeg vil godt spørge ministeren: Får vi i virkeligheden ikke en meget træg og