

Jeg vil godt bede ministeren lige oplyse, om det er rigtigt forstået af hr. Dohrmann, at der vil være det samme antal stillinger, også efter den her reform, men at de bare skal bruges på en anden måde. Sådan havde jeg ikke umiddelbart opfattet det. Jeg havde opfattet det som et spareforslag. Men det kan så være, at jeg tager fejl på det punkt. Det kan ministeren jo besvare.

Hvis man omlægger det, sådan at det er det samme personale, som så skal ud i marken og kontrollere på en anden måde, så må vi jo se, hvad det hele i virkeligheden går ud på. Men jeg havde altså opfattet det som et spareforslag, der gik ud på nogle forenklinger, der kunne medføre, at man kunne afskedige noget personale eller overføre dem til en anden anvendelse.

Jeg vil så bare sige til hr. Dohrmann, at det, man går glip af nu, jo er at fange de tilfælde, hvor en virksomhed fører myndighederne bag lyset og begynder en giftig produktion, hvor der bliver udledt til miljøet, og hvor man så først finder ud af det nogle år efter. Det er det, vi ikke længere vil kunne opfange, og det er trist, at vi skal ud i den situation igen:

Kl. 20.00

Det var de problemer, vi havde med industrien for 20 år siden, eller var det for 25-30 år siden? Før vi fik § 33-godkendelserne, havde vi stribevis af de problemer, og det får vi igen, fordi nye produktioner kan sættes i gang, uden at man behøver at give myndighederne en reel orientering om, hvad der foregår. Man kan bare føre myndighederne bag lyset, og så tager det lang tid, før myndighederne har mulighed for at finde ud af, hvad det er, der foregår. Det er problemet med forslaget.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Kristendemokraterne er for regeringens intention om at lette de administrative byrder for erhvervslivet og myndighederne. Hvis vi skal have et fortsat dynamisk erhvervsliv, skal lovgivning og regler indrettes sådan, at de ikke belaster erhvervslivet mere end nødvendigt. Regeringens opfattelse af, hvad der er nødvendigt, er dog ikke sammenfaldende med, hvad der er vores opfattelse.

Det, der ærligt bekymrer os ved dette forslag, er, at vi endnu en gang kan konstatere, at vi skal forholde os til et lovforslag, hvor den primære opgave for Kristendemokraterne og de andre partier i oppositionen er at tildele ministeren bemyndigelse og kun i minimal grad definere, hvad denne bemyndigelse reelt vil føre til. Vi er

således langt fra tilfredse med, at man i forhold til en vurdering af forslaget's miljømæssige konsekvenser blot udtrykker, at lovforslaget ikke ventes at få miljømæssige konsekvenser.

Kristendemokraterne kan sagtens støtte, at godkendelsessystemet forenkles, men kun hvis forslaget ikke får miljømæssige konsekvenser. Det er den helt samme præmis, som er at finde i hovedparten af høringssvarene, så hvis ministeren vil have sin bemyndigelse, skal han også være mere klar i sin tale. Vi kan ikke acceptere udsagn om, at der ikke forventes miljømæssige konsekvenser. Vi vil have et udsagn om, at der ikke *bliver* miljømæssige konsekvenser. Dette kunne bl.a. gøres ved, at man uddyber, hvad den reviderede godkendelsesbekendtgørelse kommer til at indeholde, så vi får en mulighed for at revurdere.

I forhold til forslaget's delelementer er vi ikke positive over for at ophæve anmeldeordningen, og det er da også en besynderlig argumentation, der i forslaget bruges for at fjerne denne ordning. Det faktum, at virksomhederne kun i ringe grad anmeldes, burde jo i stedet afføde initiativer, der sikrer, at der blev anmeldt, herunder at det gøres lettere tilgængeligt. Det er vanskeligt at se fordelene ved at ophæve anmeldepligten.

Vi har flere andre anker mod forslaget, og sammen med den manglende garanti om, at forslaget ikke medfører en forringelse for miljøet, er vi endnu ikke der, hvor vi kan støtte forslaget, men vi vil ikke udelukke, at ministerens kommentarer og udvalgsarbejdet kan ændre på dette.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til ordførerne for deres kommentarer til lovforslaget. De var jo overvejende positive, og det er jeg selvfølgelig glad for. Jeg hørte også, at der var et par partier, der sagde, at deres støtte ville afhænge lidt af den debat, vi vil få med hinanden, og de svar, der vil komme under udvalgsbehandlingen. Det synes jeg kun er fint.

Jeg vil sige, at med det her lovforslag tager regeringen et skridt til at lette de administrative byrder for en lang række virksomheder, der søger om miljøgodkendelse.

Man skal jo huske, at både erhvervslivet og myndighederne er blevet betydelig bedre til at håndtere miljøproblemerne. Industriens udledning er derfor markant lavere i dag, end den var for 10-15 år siden. Der er jo ikke noget overraskende i, at nogle vil gå ind og give noget for no-