

spareforslag. Det er også derfor, det giver en negativ miljøvirkning, for så må man jo til at vælge, hvor man vil kontrollere, og hvor man ikke vil kontrollere på de områder, hvor vi hidtil har gjort det.

Så er det bare, jeg siger, at når man så vil spare, bruger man oven i købet de ressourcer, der er tilbage, til at kontrollere de virksomheder, der i forvejen har en miljøgodkendelse, hvor det ikke er specielt sandsynligt, at det er der, de største problemer er, og så åbner man en kæmpe ladeport for nye automatiske godkendelser ved postkortmetoden, hvor man ikke har styr på, hvad der så bliver godkendt, fordi man har sparet ressourcerne til den del væk.

Så jeg må sige, at jo mere der bliver spurgt på den her måde, jo mere overbevist bliver jeg om, at det her forslag er et kæmpe hul i dansk miljølovgivning.

Kl. 19.55

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det er jo en meget interessant diskussion, som har udviklet sig her. Jeg vil gerne spørge hr. Keld Albrechtsen: Mener hr. Keld Albrechtsen også, at selv om man har en miljøgodkendelse i dag, altså med den lovgivning, vi har i dag, så kan der absolut ikke ske nogen udslip? Vi har jo set masser af eksempler på, at der sker udslip alligevel. Hvordan vil hr. Keld Albrechtsen så forklare det?

Nu forstår jeg næsten ikke, hvordan det hele hænger sammen, hvis hr. Keld Albrechtsen nu lige pludselig har udstedt en fuldstændig hundrede procents garanti om, at bare fordi man har været igennem hele den store mølle her med, at man skal angive en masse ting, og man skal godkendes – det tager rigtig lang tid – sker der ikke miljøforringelser, altså udslip.

Vi oplever dem jo alligevel. Hvordan forklarer hr. Keld Albrechtsen det?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Dohrmann kan jo have ret i, at der ikke i denne verden findes hundrede procents garanti. Men jeg synes, det er en lidt bagvendt argumentation, for indirekte siger hr. Dohrmann jo i virkeligheden, at eftersom vi ikke kan være hundrede procent sikre på, at en § 33-godkendelse er god nok til at sikre os imod ulykker, så kan vi lige så godt slække niveauet i al almindelighed.

Det er jo det, der ligger i hr. Dohrmanns spørgsmål, og det er en logik, jeg ikke vil gå ind på.

Jeg mener, det er fornuftigt, vi har disse § 33-godkendelser, fordi det rent faktisk – og det er jo bl.a. en anerkendelse i forhold til den tidligere regering – har højnet miljøbeskyttelsen her i Danmark, at vi havde de § 33-godkendelser også på de lidt mindre virksomheder. Man har fået styr på tingene, og det er det, man bare vil slippe løs igen.

Så kan hr. Dohrmann selvfølgelig sige, at det ikke er en hundrede procents sikkerhed. Nej, men det er dog bedre at have et eller andet sted omkring halvfems procents sikkerhed end et eller andet sted omkring ti procents sikkerhed – hvor langt vi nu end kommer ned. Det synes jeg godt nok er bedre. Men sådan kan man jo se forskelligt på tingene.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jo, men jeg går ud fra, at selv hr. Keld Albrechtsen har læst hele forslaget, som vi diskuterer her, hvor det er sådan, at hvis man har nogle spørgsmål til det, så kan man spørge ind til, hvad det er for nogle ting, man gerne vil kontrollere ekstra ved de her virksomheder. Derfor mener jeg også, at det her er et enormt godt forslag, hvor man nu laver administrative lettelser for de her virksomheder, og er der nogle sager, som man ønsker at kontrollere ekstra, fordi der måske er nogle problemer eller kunne være nogle problemer, så kan man gå ind og kontrollere dem ekstra.

Det synes jeg da gør netop det her forslag stærkt, at nu prioriterer vi, at vi vil bruge ressourcerne der, hvor der kan være nogle problemer. Altså ikke for de 90 pct., hvor det faktisk er den samme miljøgodkendelse, vi skal give, men vi kan koncentrere os om de problembørn, som findes rundt omkring. Det må selv hr. Keld Albrechtsen da kunne give os ret i er en fornuftig prioritering. Eller er det bare noget, man ikke vil forstå?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er jeg bange for, at hr. Dohrmanns spørgsmål illustrerer, at hr. Dohrmann er blevet ført bag lyset af ministeren, for nu giver hr. Dohrmann udtryk for, at der vil være den samme administrative ressource til rådighed, den skal bare bruges på en anden måde.