

(Kort bemærkning).

Søren Gade (V):

Når jeg hører hr. Keld Albrechtsens vrede tale omkring det her lovforslag, kommer jeg lidt i tvivl om, hvorvidt det er det samme lovforslag, vi har læst. Det kunne jeg høre det var, for det har i hvert fald noget med miljø at gøre, og det er også det, hr. Keld Albrechtsen siger, men det var noget med en forringelse af miljøet.

Kl. 19.50

Men jeg vil gerne spørge hr. Keld Albrechtsen, om det ikke er sund fornuft også for hr. Keld Albrechtsen, at de offentlige myndigheder bruger deres kræfter på de virksomheder i Danmark, som har problemer med at opfylde miljøkravene, og som snyder på vægten, og så fjerner fokus fra de virksomheder, som det ene år efter det andet opfylder kravene, skal have en fornyet godkendelse og så skal igennem møllen igen, når man nu kan flytte de ressourcer over på de virksomheder, som hr. Keld Albrechtsen er så bange for. Det er jo det, der står i lovforslaget.

Samtidig er det også vigtigt at understrege, at der altså også sidder folk i Virksomhedsudvalget, som har den holdning til miljøet, at miljøet ikke skal forringes – nøjagtig den holdning, som vi andre her i Folketinget også har – og det er det, der ligger til grund for det her lovforslag.

Vil hr. Keld Albrechtsen ikke give mig ret i, at det er god fornuft at bruge ressourcerne, hvor det er nødvendigt at bruge dem, altså på de virksomheder, som overtræder miljølovgivningen?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er det jo sådan, at hvis man ser på de 20 pct. af virksomhederne, som stadig væk skal have godkendelse, så er det jo dem, der har den i forvejen. Det er også typisk meget store virksomheder, som vil være interesseret i, at der ikke opstår problemer i forbindelse med deres miljøgodkendelser, hvor myndighederne i forvejen har et meget stort materiale.

Men de, der nu får mulighed for at slippe igennem uden miljøgodkendelse, er nye virksomheder, som f.eks. vil benytte sig af det forhold, at EU har opgivet at regulere kemikalierne. Så i stribevis af nye kemikalier flyder frit ud på markedet uden miljøgodkendelse, fordi EU på det punkt bare lader stå til, og så kan nye virksomheder smutte uden om godkendelsessystemet ved at sende et postkort til ministeren.

Der synes jeg, at indsatsen burde målrettes mod de nye produkter, som kan blive en trussel mod vores miljø. I stedet for bruger man nu hele administrationen på at sidde og administrere de store, gamle virksomheder, der allerede har miljøgodkendelser, og som heldigvis typisk har været igennem en proces, hvor der er en nogenlunde kontrol med tingene.

Så mit gæt er, at det her bare er helt forfejlet, at man simpelt hen sætter sig til at bruge den administrative indsats på noget, som er administreret i forvejen, og så smutter de problemer, der opstår i fremtiden, bare igennem det net, som man har anbragt det forkerte sted.

Så desværre må jeg sige til det spørgsmål, der bliver stillet, at det her lovforslag simpelt hen rammer der, hvor der ikke er brug for det, i stedet for der, hvor der er brug for det.

(Kort bemærkning).

Søren Gade (V):

Nu hører jeg hr. Keld Albrechtsen sige, at de ressourcer, man sparer på miljøgodkendelser, kommer man så til at bruge forkert. Hvordan kan hr. Keld Albrechtsen vide det? Sparer vi ressourcer på ikke at kontrollere virksomheder, som har orden i sagerne, kan vi koncentrere os om de virksomheder, som har rod i sagerne.

Kan hr. Keld Albrechtsen ikke bekræfte, at der netop står i bemærkningerne til lovforslaget, at myndighederne i forbindelse med en godkendelsesansøgning kan bede virksomheden om at redegøre for, om de har truffet de bedst mulige beskyttelsesforanstaltninger, altså at de bruger best practice?

Så vil jeg godt bede hr. Keld Albrechtsen om at bekræfte, at man stadig væk skal have en miljøgodkendelse – også efter den ny lov.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nej, man skal ikke have en miljøgodkendelse efter den nye lovgivning, for der skal man bare sende et stykke papir ind til ministeren, og hvis man vælger at føre ministeren bag lyset, kan det jo fortsætte i meget lang tid, indtil det så bliver opdaget, fordi der opstår en miljøkatastrofe. Man afskaffer jo den direkte mulighed for at gå ind og kontrollere, hvad nye virksomheder finder på at udlede til miljøet.

Så vil jeg bare sige, at det ikke er mig, der har fundet på, at der skal spares på det her område. Jeg synes faktisk, det er uforsvarligt at spare på det her område. Jeg er godt klar over, at det er et