

været både oplysningspligt og dokumentationskrav for virksomhederne, herunder også anvendelsen af den bedste teknologi på området. Det skal nu ikke længere være virksomhedernes opgave. Det er, som der så flot står, overladt til Miljøstyrelsen.

De sidste 10-15 år er der sket en kolossal udvikling netop på det teknologiske område, når det drejer sig om miljø. Hele diskussionen, vi havde for 15 år siden om en renere teknologi, bundet principielt i den ordning, som vi nu for en stor dels vedkommende siger farvel til. Hvordan kan man i Miljøstyrelsen have færdige lister liggende over den bedste tilgængelige teknologi, når der ikke er et indspil og et samarbejde med de virksomheder, som kender den og skal anvende den og kender deres produktion?

Her tror jeg, at vi i hvert fald siger farvel til en udvikling, og vi får ikke en udvikling, men et tilbageslag og i hvert fald en stagnation på miljøområdet.

Så vil jeg også godt nævne den anmeldelsesordning, som altså ikke er på den anden liste med de 80 pct. Men de virksomheder, som har et eller andet motiv til at gå i gang, skal ikke længere anmelde. Det skal myndighederne selv finde ud af: Hov, her i kælderens har vi en virksomhed, det var da interessant, lad os komme ned og se den.

Både når det drejer sig om teknologi og tilsyn, og når det drejer sig om den anmeldelsespligt her, så sker det i en periode, hvor hele miljøområdet, både i Miljøministeriet, i styrelser, i amter og i kommuner beskæres for ressourcer til at tage de opgaver, som de altså så heller ikke længere skal tildeles.

Derfor går Socialdemokratiet imod dette forslag, og jeg skal på SF's ordførers vegne sige, at det samme gælder for SF.

(Kort bemærkning).

Søren Gade (V):

Jeg må dog sige, at det er et utroligt sortsyn, som Socialdemokraternes ordfører her lægger for dagen på miljøets vegne.

Jeg skal sige, at lovforslaget jo er blevet til på baggrund af en række anbefalinger fra et udvalg med, som jeg sagde, mange forskellige interesser, herunder bl.a. Danmarks Naturfredningsforening, som jo i hvert fald må siges at ville varetage naturens interesser. I Børsen den 27. oktober 2003, siger fru Lone Alstrup fra Danmarks Naturfredningsforening: Jeg er da helt enig i strategien med, at ressourcerne bruges på

de tilbageholdende virksomheder, mens de regelrette slipper lettere.

Jeg vil da sige, at der jo ikke i lovforslaget ligger noget om, at der skal bruges færre ressourcer på miljøet. Nej tværtimod, så kan man nu i kommunerne og amterne koncentrere sig om de virksomheder, som har problemer med at opfylde miljøkravene. Der er dog ikke noget formål i at bruge virksomhedernes penge og det offentlige ressourcer på at kontrollere noget, som den ene gang efter den anden er i orden.

Så vil jeg sige til hr. Helge Mortensen om det her med best practice: Der er absolut ingenting til hinder for, at myndighederne i forbindelse med en godkendelsesansøgning kan bede virksomheden redegøre for, om den har truffet de bedst mulige beskyttelsesforanstaltninger, uanset om det står i ansøgningskemaet eller ej. Så jeg vil stadig væk fastholde, at dette er et lovforslag, som forbedrer virksomhedernes konkurrenceevne, og som ikke forringer miljøet.

(Kort bemærkning).

Helge Mortensen (S):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der i DN's indsigelser faktisk nævnes det samme om anmeldelserne som det, jeg har tilkendegivet her. I øvrigt siger man også, at der i hvert fald som minimum hvert fjerde år burde ændres i de betingelser, der er i branchebladene, men der bliver i bemærkningerne til høringssvarene sagt, at det er der ingen grund til, for det gør man pø om pø, når man finder, at det er nødvendigt, eller vel sagtens når der er ressourcer til det.

Lad mig så sige om Virksomhedsudvalget, at det jo havde en bunden opgave. Det var jo besluttet, at man skulle forringe det her område. Det var jo besluttet, at man skulle regelforenkle her. Det var jo besluttet, at den opgave, det fik her, næsten var en konsensusopgave. Man kan jo ikke sidde i udvalget og sige: Jamen de regler skal vi jo ikke lave, for dem er vi faktisk imod. Man har jo været nødt til at gå ind for spillereglerne og prøve på at finde, skal vi sige en udvej for de problemer, som man har set.

Det fremgår altså også af flere andre høringsvar, at der er problemer på det her område, og jeg vil specielt nævne NOAH's høringssvar, som jeg synes har en ganske god analyse og faktisk stiller spørgsmål om, hvorfor loven overhovedet bliver ændret, når man ser på selve ændringsteksten, for den er næsten lig med det, der står i loven i dag. Det er kun, siger NOAH, fordi man hermed i bemærkningerne legitimerer, at man