

lave de her meget omfattende moderniseringer, til lejligheden er tom: Så kan man gøre det uden problemer for lejeren. Den ret har man fra udlejers side.

Men jeg synes, ministeren bliver nødt til at give os nogle bedre svar. Det kan ikke være rimeligt, at vi gennemfører det her og så bare siger: Jamen det er så ærgerligt, her er altså en stor gruppe på omkring 100.000 mennesker, de må så klare sig selv. Det er dog ikke rimeligt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes jo, det er lidt trist, at ministeren simpelt hen ikke vil besvare det spørgsmål, der bliver stillet vedrørende de små ejendomme og restejendommene. Nu går ministeren ind og siger, at der kan være nogle problemer, men sagen er jo, at problemet er, at det kan være meget vanskeligt at forstå. Jeg kan i hvert fald ikke forklare nogen, at man som lejer skal have forskellige retigheder, afhængigt af hvor stor den ejendom, man bor i, er. Nogle lejere, der tilfældigvis bor i en lille ejendom, har så ikke de muligheder, men hvis man bor i en anden ejendom, så har man de muligheder.

Det er jo en forskelsbehandling af mennesker, som er meget vanskelig at forklare. Og det synes jeg godt ministeren kunne ulejlig sig op på talerstolen for at give Folketinget et konkret svar på.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Henriette Kjær):

Nu brugte jeg selv ordet forlig omkring det, jeg havde aftalt med Dansk Folkeparti. Det er måske et stort ord at bruge om et lovforslag, der regulerer forskellige ting, men det er rigtigt, og det er, fordi Dansk Folkeparti viste sig positive under førstebehandlingen. Så syntes jeg, der var noget at bygge på og talte med dem, og det har været en god, konstruktiv dialog. Det kan man ikke ligefrem sige at den har været i forhold til de andre partier her.

Til fru Lissa Mathiasen vil jeg jo sige, at sådan er der jo ting, der er svære at forstå. Der kan også være ting, man ikke vil forstå, fordi man er uenig. Det er jo en helt reel sag.

Kl. 19.10

Men så vil jeg sige endnu en gang, at årsagen til, at jeg ikke synes det er en god idé at kræve, at man skal stille erstatningsbolig til rådighed, når vi taler om småhuse med fra et til tre lejemål, er, at jeg tror, vi får en ringere boligmasse af

dårligere standard, og jeg tror, at der er færre, der får lyst til at leje ud. Det synes jeg ikke er særlig godt, i og med at vi mangler boliger. Vi har brug for, at alle, der har dem, der har lyst til at stille dem til rådighed, og derfor ser jeg ikke de samme problemer, snarere tværtimod, som fru Lissa Mathiasen ser.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at det jo er sjovt at lege denne her form for politisk kispus, hvor der ikke rigtig er nogen spørgsmål, og hvor man synes, at man skal give den hele raden rundt.

Igen må jeg sige, at der jo er mange ting, der er svære at forklare. Det er også svært at forklare, hvorfor der er forskel på regulerede kommuner og ikkeregulerede kommuner. Det beror jo også på en tilfældighed, hvor man har nedsat sig, og hvem der har bestemt det i kommunalbestyrelsen. Men hvis hr. Keld Albrechtsen ikke kan forklare, hvorfor man ikke lader det her forslag omfatte beboere i en ejendom med op til tre lejemål, så må hr. Keld Albrechtsen jo sige, at det er, fordi ministeren er dum. Hun forstår ikke noget. Så må det jo være hr. Keld Albrechtsens svar.

Formanden:

Så er der et sidste bidrag fra hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Førstebehandlingen bar præg af en meget bred tilslutning fra, jeg tror faktisk, samtlige partier, til det, som ministeren har erklæret som målsætningen for det her lovforslag. Det, der så er sket i mellemtiden, er, at jeg kan forstå, at man har haft en god og positiv dialog med Dansk Folkeparti, i hvert fald om det punkt, som drejer sig om at lave denne her skelnen imellem små små ejendomme og store små ejendomme.

Det, jeg spørger om, er, at hvis ministeren virkelig ønsker, at vi skal lave et forlig om det her, og dér er vi jo tilsyneladende enige om de store overskrifter, kan vi så ikke få et tilsagn om, at vi med ministeren og ordførerne på området tager en drøftelse af, hvordan vi får løst de problemer, som er i restforslaget og det, som ikke bliver tredjebehandlet her inden jul? Kan vi ikke få et tilsagn om at få denne her dialog, så vi kan få snakket os frem til at finde en god løsning, som faktisk løser de problemer, som både ministeren og SF har erklæret, der er brug for at løse?