

forligsbud over for satspuljepartierne. Vi kan derfor hverken støtte hele eller dele af forslaget.

Der er tale om forringelser i boligstøtten. Der er tale om forringelser for folkepensionisterne, for førtidspensionisterne, for de arbejdsløse og for andre. De får alle sammen mindre boligstøtte fra næste år. Derfor er det for os at se halsløs gerning kun at prøve at redde en meget lille del, et meget lille hjørne af forslaget, som foreslået af Enhedslisten.

Det bedste ændringsforslag vil være helt at afskaffe forslaget. Derfor vælger vi at stemme imod forslaget, ligesom vi heller ikke støtter det her ændringsforslag.

Jeg vil gerne endnu en gang understrege, at vi Socialdemokrater ikke kan støtte det forslag, som skærer 30,6 mio. kr. i vores boligstøtte. Regeringens egne beregninger viser klokkeklart, at det er de økonomisk allersvagest stillede, der rammes. Det er den enlige kontanthjælpsmodtager; det er parret, hvor den ene er på kontanthjælp og den anden er førtidspensionist; det er alle vores folkepensionister, der bor til leje; alle vil de opleve at få mindre i boligstøtte næste år. Forslaget er endnu et eksempel på, at det er lejerne i Danmark, og ydermere, at det er de af lejerne, der har mindst, som skal betale for regeringens skattestop.

I debatten under førstebehandlingen bad vi ministeren oplyse, hvorfor – når man nu har et ønske om at målrette boligstøtten efter borgerne behov, sådan står der ordret i bemærkningerne til lovforslaget – man kun kan finde ud af at målrette støtten, når der skal tages penge fra lejerne, mens man kan ikke finde ud af målrette støtten, når der skal gives lidt. Der vil vi gerne have en forklaring. Med det her forslag får lejerne en lavere stigning i boligstøtten næste år, og hvor man før fik sin indkomst rundet op til et beløb eller ned til et beløb, så bliver der ikke længere en afrunding, så man får mindre i støtte den vej.

I dag er den mindste grænse for, hvad man kan få i boligstøtte, på 2.500 kr. om året. Er man berettiget til at få mindre, f.eks. 2.300 kr., så får man ingenting. Forklaringen har hidtil været dyr administration og teknik, men det burde ikke være et problem længere. Derfor mangler vi en god forklaring på, hvorfor boligstøtten ikke også den anden vej skal målrettes bedre til borgernes behov.

Vi havde håbet på, at der kom et ændringsforslag fra ministeren inden mødet her i dag. Det er ikke kommet endnu, men vi kan jo håbe,

at det kommer inden tredjebehandlingen på fredag.

**Egil Møller (DF):**

Det er med hensyn til ændringsforslaget fra Enhedslisten, og der vil jeg godt på Dansk Folkepartis vegne sige, at vi har forståelse for det ændringsforslag, men vi kan ikke støtte det på nuværende tidspunkt, da lovforslaget er en del af finanslovaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti.

Men skulle det vise sig, at renten vil stige kraftigt i fremtiden, så har vi ikke noget imod at drøfte det.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det er med undren, jeg beder om ordet, og min undren går på, at hr. René Skau Björnsson stillede nogle spørgsmål til ministeren, men at ministeren ikke kommer på talerstolen og giver et svar.

KL 18.35

Vi taler altså her om mennesker, som rent faktisk bliver udsat for ret kraftige besparelser af boligstøtten. Så er der ved førstebehandlingen stillet spørgsmål om, hvordan det kan være, når regeringen nu så gerne vil sige noget for noget, at den ikke også tilsvarende gør noget for de lejere, der har allermindst til rådighed og får mindre i boligstøtte. Hvordan kan det være, at regeringen ikke vil være med til også her at sige noget for noget og se på dem, der i dag mister beløb, fordi de er under den grænse, hvor den mener, den skal udbetale boligstøtte?

Vi bad ved førstebehandlingen om at få at vide, hvad det er for et beløb, og det må være rimeligt, at ministeren også er parat til at komme på talerstolen. Ellers bliver vi jo nødt til på anden måde at prøve, om vi kan fremprovokere de her svar, inden det her forslag skal til tredje behandling.

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Nu skal der jo altså lige være en debat blandt ordførerne, inden ministeren går på talerstolen, så det er jo sådan lidt en foruddiskontering fra fru Lissa Mathiasens side, at jeg ikke vil gå herop og svare.

Nu er det jo også sådan, at jeg svarede, da vi havde førstebehandlingen, at årsagen til, at vi ikke vil gå den anden vej, jo er, at det er dyrt, og at det stadig væk er administrativt tungt, hvis der skulle oprettes nye modtagere af boligstøtte.