

man vil stå sammen om at få integrationen til at lykkes. Så vil det blive noget, der er meget nemmere.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Tak for svaret om, at der ikke var nogen som helst form for dokumentation for den påstand, men at det var nogle tænkte eksempler. Hvad er det, der forhindrer, at man tænker et eksempel, der består i, at i stedet for at udnytte et barn, der er 4 år og 2 måneder, til at blive familieadopteret og så blive tvangsgift på et senere tidspunkt, så laver man aftalen, når barnet er under 4 år? Hvad er det, der forhindrer, at man tænker det eksempel?

Der er selvfølgelig intet, der forhindrer, at man tænker det eksempel, absolut intet. Hvorfor har man så lagt grænsen dér, når den risiko fuldstændig eksisterer? Det, man jo kunne gøre, var at kigge på de adoptionsbetingelser, der var. Man kunne f.eks. gå ind og kigge på, hvem man gav tilladelse til adoption, og der kunne risikoen for et senere tvangsægteskab jo indgå som et kriterium, man undersøgte.

Men igen, så er det altså, at man retter bager for smed. Man har to bagere, men man har kun en smed, så når smeden har gjort noget forkert, gør man en af bagerne ansvarlig for det.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Fru Irene Simonsen siger gang på gang, at det ikke er et problem, at man forskelsbehandler adoptivbørn, fordi der ikke vil være nogen eksempler på, at adoptivbørn, der er kommet her til efter det fyldte 4. år, skulle finde på at tage til udlandet og gå hen og finde en kæreste dér. Det er så få.

I øvrigt var det ministeren, der startede med alle hvis'erne, men nu gentager jeg dem. Hvis det er så enkelt, hvorfor stiller Socialdemokratiet og regeringen så et ændringsforslag til udlændingelovgivningen? Der er jo ingen grund til at lave noget som helst om, hvis tilknytningskravet ikke er et problem. Hvorfor laver man så lovgivningen om?

Kl. 18.20

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der bliver ikke svaret? Så er det integrationsministeren.

Nå, hvis ikke der er flere, der beder om ordet, så har vi et problem, thi der er ikke kaldt til af-

stemning, idet jeg var oplyst om, at integrationsministeren ville tage ordet. Men så ringer vi til afstemning nu, og så stopper vi bare lige så stille. Vi vil ikke afbryde mødet, for så går alting galt, så om 7 minutter vil vi stemme.

Fru Elsebeth Gerner Nielsen vil gerne sige noget, fru Elsebeth Gerner Nielsen er fuldstændig velkommen til at bruge i hvert fald 1 minut.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil bare gøre ministeren opmærksom på, at han faktisk fra sin stol lovede, at han ville svare på spørgsmål om EU-retten i forhold til denne her lovgivning.

Er ændringsforslaget inden for EU-retten?

Det er jo sådan, at hvis der er tale om ægtefællesammenføring mellem en dansk statsborger og en EU-borger, så skal de ikke opfylde tilknytningskravet. Hvordan kan det så være, at hvis man adopterer et barn fra et andet EU-land, så kan man indføre et tilknytningskrav? Det er det, vi Radikale ikke helt har forstået, må jeg sige til integrationsministeren.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Det følger jo af hele diskussionen om det danske mindretal i Sydslesvig, at disse regler i udlændingeloven også gælder borgere fra andre EU-lande. Det er jo derfor, vi drøfter den særlige stilling for de dansksindede i Sydslesvig. Så svaret er, at udlændingeloven også gælder for EU-borgere.

Men EU-borgere har jo i kraft af EU-retten nogle rettigheder, og de gælder for EU-borgere og kun for EU-borgere, bl.a. retten til at vandre frit, søge arbejde osv. og også på visse punkter: retten til at have ægtefællen med.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har med stor interesse fulgt denne debat, ikke med glæde, men med interesse, og der er et spørgsmål, jeg ikke kan lade være med at stille integrationsministeren:

Vi har her i Folketinget beskæftiget os meget med kvaliteten i lovgivningen. Kan det virkelig være sådan, at denne lovgivning ikke har været forelagt Justitsministeriet, og hvad er forklaringen i så fald? Det er dog højst usædvanligt, og heldigvis da, men det er jo fremgået af debatten, at det forholder sig sådan, og jeg hører gerne ministerens kommentar til det.