

der kommer til landet som børn, ikke sidestilles med danskfødte børn på samme alder, hvis lovforslaget bliver vedtaget i den form, det har i dag. De skal opfylde tilknytningskravet, indtil de har haft ophold i 28 år og ikke kun indtil det fyldte 28. år, selv om de har været danske statsborgere siden adoptionen.

Derfor er vi meget tilfredse med, at integrationsministeren har lyttet til vores bekymringer og stillet et ændringsforslag, som sidestiller adoptivbørn med jævnaldrende danskfødte børn, og dette ændringsforslag har vi tænkt os at støtte i dag.

Vi kan derimod af de årsager, som integrationsministeren allerede har været inde på, ikke støtte det ændringsforslag, som fru Anne Baastrup og fru Elsebeth Gerner Nielsen har fremsat uden for betænkningen, da vi sådan set mener, at det vil give en forøget forskelsbehandling imellem børn, der kommer til landet som familiesammenførte, og adopterede børn.

Vi mener også, at det er et problem, at man hverken tager højde for den adopteredes alder på tidspunktet for adoptionen og ankomsten til Danmark eller for, hvor længe den pågældende har haft dansk indfødsret. Det vil faktisk betyde, at alle herboende adopterede, uanset de pågældendes alder på adoptionstidspunktet, uanset hvornår de har erhvervet dansk indfødsret, skulle stilles, som om de havde haft dansk indfødsret fra fødslen, og det mener vi sådan set er et problem og en forskel.

Vi har også noteret os, at ministeren er kommet med en tilkendegivelse både i dag og på skrift af, at årene forud for en adoption ikke vil blive fratrukket ved vurdering af et tilknytningskrav, men vi mener fortsat også, at ændringsforslaget er berettiget, da ministeren jo også erkendte her i dag, at problemet er aktuelt i nogle få tilfælde.

Derfor er vi glade for det ændringsforslag, selv om vi godt ved, det ikke nødvendigvis løser alle problemer. Men vi vil gerne følge området tæt, herunder om der i lovens implementering sker en ud over lovens intention yderligere administrativ opstramning.

Så det korte af det lange er, at vi støtter ministerens ændringsforslag og har tænkt os at stemme nej til det forslag, der er stillet af SF og De Radikale.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu går jeg ud fra, at man fra Socialdemokratiet har været til nogle forhandlinger med ministeren, og derfor vil jeg bare spørge: Er Socialdemokratiet i de forhandlinger på noget tidspunkt blevet præsenteret for nogen former for sandsynliggørelse af for slet ikke at snakke om dokumentation for, at risikoen for misbrug skulle være større, hvis adoptionsbarnet var 4 år og 1 måned, end hvis det var 3 år og 11 måneder?

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det er glædeligt, at Socialdemokraterne overhovedet tog ordet for at svare i den her sag – eller forsøgte. Jeg kunne godt tænke mig at vide, om det er Socialdemokraternes holdning, at adoptivforældre nu skal fortælle deres børn, at de er adoptivbørn, at det ikke længere er et privat anliggende, om man vil fortælle det. Som jeg forstår det, må det jo være sådan, at nu er forældre tvunget til at sige til deres børn, at de er adoptivbørn, for hvordan skulle børnene ellers gøre rede for over for udlændingemyndighederne, at de er adoptivbørn, og at der derfor er nogle andre regler for dem end for andre?

Kl. 17.45

Jeg vil også gerne have en nøjere forklaring på, hvorfor fru Hæstorp Andersen mener, at det er et problem at ligestille adoptivbørn og biologiske børn. Hvorfor er det et problem for Socialdemokratiet? Gør det overhovedet ikke indtryk på Socialdemokratiet, at de tre foreninger, der er på det her område, har sagt fra over for det ændringsforslag, som regeringen er kommet med, og på det kraftigste opfordrer til at lave lovgivningen om?

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Adoption og Samfund var i Integrationsudvalget her forleden dag, da vi fik lovforslaget tilbage efter anden behandling, som vi fik afbrudt, og der beskrev de meget nøje det centrale, der er for udenlandsk adopterede unge, nemlig at de ikke har andet land end Danmark.

Det andet vigtige er, at de oplever, at de er meget, meget danske, og de har ingen ambitioner om at vende tilbage til deres oprindelige land, medmindre de er helt, helt sikre på at kunne vende tilbage til Danmark. Det var hovedoverskrifterne på de to budskaber.