

der er ikke nogen som helst grund til at koble sagen på regeringens forslag om ændret portostøtte. Der er ikke nogen sammenhæng, det er to forskellige ting.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Egentlig synes jeg, vi stiller et ret ydmygt krav i dag. Vi beder sådan set bare ministeren om at forholde sig til virkeligheden, og virkeligheden er, at de mange tusinde blade og magasiner, som i dag udgør en væsentlig del af det danske demokrati og den offentlige debat, mister en stor del af deres støtte.

I finanslovaftalen mellem Dansk Folkeparti og regeringen står der – og jeg gentager – at det forventes ikke, at der vil ske en forøgelse af distributionsstakterne for de berørte blade. Men virkeligheden er jo den modsatte, og derfor må jeg endnu en gang spørge kulturministeren: Står regeringen ved den aftale, den netop har indgået med Dansk Folkeparti? Den beskriver jo den modsatte situation af den, vi ser udspille sig netop nu.

Regeringen forventer selv, at et sted mellem 2.000 og 3.000 blade kan opnå støtte med den nye distributionspulje. Men det er meget svært at forestille sig, at ministerens ord i dag om, at de pågældende blade kan få lige så stor støtte, som tilfældet er i dag, hvor der er mange flere penge til rådighed, rent faktisk kan holde stik – det er jeg nødt til at sige.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes, det er lidt mærkeligt at opleve en minister, der laver et så frontalt angreb på et støtteparti som Dansk Folkeparti og affærdiger udtalelser fra ledende medlemmer af Dansk Folkeparti som irrelevante og ligegyldige, fordi de ikke har noget med sagen at gøre. Men o.k., så prøver jeg at spørge ministeren om noget, ministeren selv har ansvaret for fortolkningen af, og det er følgende linjer i finanslovaftalen:

Forligspartierne har noteret sig, at regeringen vil følge udviklingen på distributionsmarkedet nøje.

Jeg vil bare spørge om to ting: Hvordan vil man følge det, og hvorfor vil man følge det?

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 19) Anden behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Udbetaling af uhævede feriepenge).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 10/12 2003. Ændringsforslag nr. 2-6 uden for betænkningen af 15/12 2003 af Ole Vagn Christensen (S) og Ole Sohn (SF)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 5 ændringsforslag af Ole Vagn Christensen (S) og Ole Sohn (SF).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

**Ole Vagn Christensen (S):**

Vi har haft en grundig udvalgsbehandling af dette forslag, og inden for den ramme, der ligger for udvalgsbehandlinger, har vi også prøvet at få ændringsforslag behandlet. Men det har imidlertid ikke kunnet lade sig gøre, og derfor foreligger der nu ændringsforslag fra Socialdemokratiet og SF uden for betænkningen. Jeg skal redegøre for disse ændringsforslag og knytte nogle kommentarer til dem.

Når man læser Ferieudvalgets betragtninger og vurderinger, står der, at da arbejdstidsdirektivets minimumsregel er 4 ugers betalt ferie, er det udvalgets opfattelse, at det ikke vil stride mod direktivet, hvis man som følge af situationens udvikling indfører, at den femte ferieuge kan erstattes af en kontant udbetaling. Det siges videre, at dette også måtte være tilfældet, selv om det vil blive anset som en forringelse af lønmodtagernes gældende retsstilling.