

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg synes bestemt, at det var interessante svar, som ministeren kom med, og det bør give anledning til overvejelser. Ministeren siger, at hvis foreningerne vil udgive blade og mener, det er så vigtigt for kommunikationen, vil de nok gøre det, uanset om de får støtte eller ej. Så vil jeg gerne stille det næste spørgsmål.

SF stillede i et ændringsforslag til finansloven det, synes vi selv, ret geniale forslag om at fjerne tilskuddet til husstandsomdelte reklamer, hvor samfundet bruger 640 mio. kr. i tilskud til de store supermarkeds kæder, så de kan distribuere dem rundt til husstandene, også husstande, som slet ikke ønsker det. Det giver vi altså rask væk over 0,5 mia. kr. i statsstøtte til.

Jeg vil stille kulturministeren spørgsmålet: Når den lille forening nu bare kan sætte kontingentet op, hvis den mener, det er så vigtigt med kommunikationen, ville det så ikke også være naturligt, at man siger til de store supermarkeds kæder, som får statsstøtte til husstandsomdelte reklametryksager, at hvis de mener, det er så vigtigt med kommunikationen ud til forbrugere, skal de såmænd nok komme med det, uanset om de får statstilskud eller ej? Så her er et forslag om en besparelse på 0,5 mia. kr.

Så vil jeg gerne lige bede ministeren om at gentage: Kan ministeren garantere, at de foreninger, der er på positivlisten, ikke mister én krone, men får fuld kompensation, også for de stigninger, som Post Danmark har varslet?

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Jeg vil da gerne indledningsvis kvittere for, at kulturministeren blander sig i debatten under andenbehandlingen. Det er jo ikke altid, vi er så privilegerede, at ministeren gør det. Så tak for det.

Men så vil jeg i øvrigt gerne sige til kulturministeren, at der bliver sparet 188 mio. kr. på finansloven. Samtidig med det annoncerer Post Danmark portostigninger på 367 mio. kr. – det er sammen med de 188 mio. kr. Og til det formål afsætter regeringen og Dansk Folkeparti omkring 30 mio. kr. Det er altså knap 400 mio. kr., og det ønsker regeringen at afbøde med lidt over 30 mio. kr. Enhver kan da se, at det regnestykke er fuldstændig galt.

I et svar til undertegnede siger kulturministeren, at det anslås, at ca. 2.400 blade vil kunne opnå støtte. Det er altså 2.400 udgivelser, der nu

skal til at slås om lidt mere end 30 mio. kr. om året. Det giver i gennemsnit, for dem, der ikke har regnet det ud endnu, ca. 10.000 kr. pr. blad. For 10.000 kr. skal DGI, Røde Kors, Amnesty International og alle de andre foreninger kunne udgive alle de medlemsblade, de udgiver i dag. Enhver kan da se, at det ikke kan lade sig gøre. Derfor er konklusionen jo ikke anderledes, end at regeringen ikke vil mangfoldigheden.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Jeg kan godt forstå, at den her sag har så stor interesse uden for Folketingssalen, som den har, for den berører faktisk hele Danmark. Der er næppe en bolig i Danmark, der ikke modtager et eller andet foreningsblad, og derfor er det en utrolig vedkommende sag.

KL 16.20

Derfor vil jeg egentlig også gerne bede kulturministeren om at komme op og bekræfte det, der var fra et samråd i Kirkeudvalget forleden dag. Der fik vi faktisk den fornemmelse, det var i hvert fald det, vi sad tilbage med, at kulturministeren til os har oplyst, at det var politisk valgt, hvilke foreninger der var på positiv- og negativlisten, og vi fik også at vide, at det faktisk slet ikke var regeringens ønske, at nogen i det hele taget skulle have støtte. Er det måske bare første udkast, vi har set til en negativliste, og vil alle blade til næste finanslov være på en negativliste? Er det her det første hug i en proces, hvor man fjerner al støtte?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KD):**

Det er jo en fuldstændig ærlig sag, hvis man har den holdning, som kulturministeren har givet udtryk for, at man principielt ikke finder, at foreninger skal have støtte til udgivelser af deres blade, og at det må de klare over medlemskontingentet. Fint, det er en holdning. Den kan man være uenig i, og den er Kristendemokraterne uenige i.

Men hvis det er regeringens holdning, er det jo til at tage og føle på, hvis man bare ikke går ind og laver det her smagsdommerreparationsarbejde, som man har været i gang med også med ændringsforslaget, som er stillet her under andenbehandlingen.

Mit spørgsmål til kulturministeren skal gå på: Hvorfor var de religiøse blade i første omgang på negativlisten? Hvorfor fandt man ikke, at de bidrag, de religiøse blade bidrog med til den de-