

i dag foregår, er inden for gældende regler, eller hvad det er, vi har med at gøre. Måske kender trafikministeren ikke stedet, men jeg vil sige, at der er ret mange trafikanter, der tager turen ind, som kommer til at opleve det. For det er lige forbi Vestre Fængsel. Så man kan jo starte der, hvis man kommer til at lave ulykker, når man skal køre ud på vejen.

Men det er ikke kun æstetikken, jeg spørger til, den er stadig væk lovreguleret. Det er ikke blevet totalt liberaliseret endnu med æstetikken. Jeg spørger også til færdselssikkerheden. Bliver de regler respekteret i øjeblikket, ellers kan vi jo bare nøjes med at give dem en overhaling i Banestyrelsen. Hvis de bliver respekteret, så synes jeg, at vi skal gøre noget ved det og få loven strammet op. Ikke af hensyn til æstetikken, for det ligger ikke for den her regering, men af hensyn til færdselssikkerheden. Det ligger bestemt heller ikke for den her regering, men det vil den aldrig vedstå.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 18) Anden behandling af lovforslag nr. L 85: Forslag til lov om distributionstilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter.

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).  
(Fremsat 14/11 2003. Første behandling 28/11 2003. Betænkning 10/12 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

### Forhandling

#### Mette Frederiksen (S):

Selv om vi har tænkt os at stemme for det stillede ændringsforslag fra regeringen, er der imidlertid god grund til at understrege, hvorfor vi har tænkt os at stemme imod det her lovforslag ved tredjebehandlingen på fredag.

Det gør vi selvfølgelig, fordi vi i dag har en portostøtte, der sikrer mange tusinde udgivelser og foreningsblade. Vi kender dem alle sammen. Det er spejderbladene, det er de frivillige idrætsorganisationer, det er Røde Kors, det er Amnesty International, det er fagbladene, det er alt det, der vedrører børn og unge. Det er alle de 4.000-5.000 titler, der gør, at vi lige præcis har en mangfoldighed og en alsidighed i den offentlige debat i Danmark.

Kl. 16.10

Den ønsker regeringen ikke at videreføre. Der er sammen med Dansk Folkeparti lagt op til en besparelse på 188 mio. kr. Og i stedet for har regeringen nu fremsat det her lovforslag, en lille, lille afbødningspulje på 30-40 mio. kr. om året. Hvordan i alverden forestiller regeringen sig, at det skal give mere mangfoldighed og mere alsidighed i den offentlige debat?

I virkeligheden er det her lovforslag, som vi diskuterer nu, jo et forsøg på at sigte mod – forsøget er jo sådan set lykkedes, i og med at det bliver vedtaget med Dansk Folkepartis stemmer – at oprette en statsautoriseret censurkomité.

Det lyder jo komisk, at en borgerlig regering skulle ønske at indføre det, men det er i virkeligheden det, det handler om. For der skal nu sidde et tremandsudvalg og vurdere samtlige udgivelser, vurdere, om de udgivelser egner sig til at opnå offentlig støtte. Hvor vi i dag har en objektiv støttestruktur, ønsker regeringen nu at indsatte sine egne folk for at vurdere, hvorvidt de pågældende blade og udgivelser, de mange tusinde titler, skal kunne opnå støtte.

Jeg står her med lovforslaget, og det indeholder en positiv- og en negativliste. Det er det, regeringen selv har kunnet definere. Der er altså